

خيانة الحزب الشيوعي السوري

تأليف:

محمد علي الزرقا
الياس مرقص

0196446



Bibliotheca Alexandrina

خِـيَانَات

الحزب الشيوعي السوري

تأليف

محمد علي الزرقا

الياس مرفص

مقدمة

ليست دراسة تاريخ الحزب الشيوعي عملا سهلا . فالمعروف انه لم تصدر أية محاولة جدية من هذا النوع حتى الآن ، فبإمكاننا ان نؤكد اذن ، انه لم ينشر حتى الآن ، أى بحث جدى عن تاريخ الحزب . وان قيادة الحزب نفسها لم تصدر أية محاولة ولو جزئية ، عن هذا الموضوع ، بل تحاشت على الدوام « النظر الى وراء » .

هذا أمر يبعث بحد ذاته ، على الدهشة والاستغراب . اذاذ الأحزاب الشيوعية فى العالم تعمل على نشر وثائق تاريخها ، ولا سيما مؤلفات قادتها . أما فى سوريا ، فقد ظلت أهم «مؤلفات» خالد بكداش محرمة على أعضاء الحزب وأصدقائه وعلى جماهير العمال والفلاحين . مثلا ، ان جميع أعضاء الحزب - باستثناء بعض أعضاء قيادته القدامى - لم يسمعوا بمؤلف خالد بكداش « العرب وأبحاث ستالين فى المسألة الوطنية » (« طريق الاستقلال » الصادر عام ١٩٣٩) ، رغم أهمية هذه الدراسة من الوجهتين النظرية والسياسية على السواء . أما التقرير الشهير « لاجل النضال بنجاح فى سبيل السلم والاستقلال الوطنى والديمقراطية » الصادر فى العهد السرى عام ١٩٥١ ، فقد أعيد طبعه سنة ١٩٥٥ ولكن بعد أن جرد من أهم وأخطر ما جاء فيه وبعنوان جديد « حزب العمال والفلاحين » .

واذا ما استشهد أحيانا « مفكرو » زمرة خالد بكداش ،

يبيح أقوال قديمة لرئيسهم ، فذلك يكون في معرض الدفاع عن أفكاره وتبرير مواقفه . إذن غرض هؤلاء الاول والاخير ، هو اقامة الدليل ، على أن خالد بكداش ، كان يؤمن بالقومية العربية ويهاجم الصهيونية ، منذ زمن بعيد ، وإن خطة خالد بكداش وزمرته ، كانت صحيحة على الدوام .

وهذه الدراسة التي تقدمها للقارئ العربي ليست دراسة كاملة - فالدراسة التفصيلية الكاملة ، تحتاج الى مجلدات - ولكنها على كل حال ، تتناول جميع القضايا الرئيسية في مختلف مراحل تاريخ الحزب . وهي تعتمد بشكل عام على المستندات الحزبية « مؤلفات » خالد بكداش ، ومقالات صحف الحزب الرسمية .

الفصل الاول

المرحلة الاولى : « الفجر الاحمر »

(١٩٢٤ - ١٩٣٦)

متى تأسس الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ؟ من هم مؤسسو الحزب ؟ المؤتمر الاول للحزب • اللجنة المركزية الاولى في الحزب • موقف الحزب من الثورة السورية الكبرى • اعتقال اللجنة المركزية • دخول خالد بكداش الحزب • انتصار خالد بكداش على منافئيه • سياسة الحزب في فترة ١٩٣١ - ١٩٣٥ • محاربة الدستور والجمعية التأسيسية •

ان دراسة الخطوات الاولى في تاريخ الحزب تطرح مسائل عديدة : أهمها مسألة تأسيس الحزب ومسألة انتصار قيادة خالد بكداش •

ومن الامور المتعارف عليها ان زمرة خالد بكداش لم تفعل شيئا لتسهيل دراسة هذه المسائل ، بل على العكس عملت على زيادتها غموضا وتشويشا • لذلك فنحن مضطرون في مثل هذه الدراسة المقتضبة الى الاكتفاء بنظرة سريعة عن هذه المرحلة لابرار أهم مافيهما •

يعتقد كثير من الناس ان الحزب الشيوعي موجود في بلادنا منذ سنة ١٩٣٠ • والمسؤولون الحزبيون يبذلون جهدهم لتثبيت هذا الاعتقاد ، كي يربطوا نشوء الحزب بظهور خالد بكداش وكي يسدلوا الستار على بعض الاشياء غير السارة • وهذا هو مغزى ماورد في عدد « الصرخة » اللبنانية الصادر بتاريخ ١٩ - ٩ - ١٩٥٤

ولكن هذا القول غير صحيح ، تدحضه المصادر الحزبية القديمة • فقد جاء في العدد الاول من جريدة « صوت الشعب » الصادر في ١٥ أيار ١٩٣٧ :

« ان صوت الشعب هي صوتك ، صوتك الرنان الداوي منذ
١٧ عاما » .

وهذا يعني أن الحزب موجود منذ سنة ١٩٢٠ ! ولكن هذا
الكلام أيضا يقتصر الى الحجج والبراهين . ولسنا ندرى كيف
تبرره جريدة صوت الشعب . فهل يعتبر شاوي وبكداش أن
حزب « سبارتاكوس » التقدمي الارمني (١) هو الحزب الشيوعي
في سوريا ولبنان ؟

ومهما كان الامر ، فهذا القول يتعارض مع ما جاء في تقرير نقولا
شاوي سنة ١٩٤٤ حول « استقلال الحزبين الشيوعيين
السوري واللبناني » ، حيث تحدث عن « حزبنا الشيوعي
خلال العشرين سنة الاخيرة » (ص ٦) ، كما يتعارض مع الخطاب
الذي ألقاه خالد بكداش باللغة الفرنسية ، في قاعة فندق
نورماندي بتاريخ ٢٧ شباط ١٩٤٤ والذي نشر بعنوان
« الميثاق الوطني للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان » مطبوعات
دار صوت الشعب باللغة الفرنسية . وقد جاء في هذا
الخطاب أن الحزب له خمسة عشر عاما من العمر (ص ٢٦) ،
أي أنه موجود منذ عام ١٩٢٩ . ويتعارض أيضا مع الخطاب الذي
ألقاه خالد بكداش في مكتب الحزب بدمشق بتاريخ ٤ نيسان
١٩٣٨ ، حيث قال :

« وليعذرنا اخوانا الكتليون اذا قلنا لهم ان حزبنا وجد قبل
أن توجد الكتلة الوطنية كهيئة سياسية . فقد نشأت الحركة

(١) تأسس هذا الحزب في سنة ١٩٢٠ على يد ارتين مادويان
وآخرين . وقد استعار اسمه سبارتاكوس (وهو اسم عبدة
ثائر ومصارع شهير في تاريخ روما) عن عصبة سبارتاكوس
الالمانية (١٩١٦-١٩١٨) التي أصبحت في سنة ١٩١٨ نواة
الحزب الشيوعي الالمانى . ولم يكن مادويان يتصور آنذاك الموقف
الذي سوف يتخذه ستالين من روزا لوكسمبورغ زعيمة عصبة
سبارتاكوس الالمانية . . . (المؤلفان)

الشيوعية في بلادنا منذ عام ١٩٢٤ ، (صوت الشعب ، العدد ١٣٧ ، ٩ نيسان ١٩٣٨) .

وهذه المتناقضات بحد ذاتها تبعث على الدهشة والاستغراب .
فهل يجهل قادة الحزب تاريخ نشوء الحركة الشيوعية وتأسيس الحزب الشيوعي ؟؟ أما القول بأن « الحزب الشيوعي السوري » تأسس في سنة ١٩٣٠ ، فهو قول مرفوض أصلا لان الحزب تنظيم واحد في سوريا ولبنان . ومن المستحيل ربط تأسيسه بخالد بكداش .

أجل ! ان الحزب الشيوعي أقدم من الكتلة الوطنية كما يقول خالد بكداش . فقد تأسس في لبنان سنة ١٩٢٤ . وكان أول من ساهم في تأسيسه يوسف يزبك وفؤاد شمالي ونفر قليل بحضور جوزيف برجيه مندوب عن الاممية (الكومنترون) .

ونشأت خلايا الحزب الاولى في بيروت وبكفيا والشيخ ورحلة والشوير والحنشارة . وكان أول عمل قام به الحزب الشيوعي احتفاله بأول آيار ١٩٢٥ في سينما كورسال ببيروت .

وفي السنة ذاتها أصدر فؤاد شمالي جريدة « الانسانية » ، وهي أول جريدة شيوعية في البلاد السورية - اللبنانية وصدر منها خمسة أعداد فقط ، ثم عطلتها السلطات .

وفي هذه السنة أيضا أعيد تنظيم الحزب . فقد انضم اليه ارتين مادويان وأعضاء حزب سبارتاكوس الارمني الذي كان يرأسه مادويان . وتألقت لجنة مركزية مؤقتة من خمسة أعضاء: الياهو تيبز اليهودي الذي قدم من فلسطين ، سكرتيرا عاما ، وارتين مادويان ، أمين صندوق الحزب ، وهيكازون بوبادجيان ، ويوسف يزبك ، وفؤاد الشمالي .

وفي تموز ١٩٢٥ ، حصلت مظاهرة للمستأجرين في ساحة البرج ببيروت واصبغت بالشرطة فسقط عدد من القتلى

والجرحى • وبدأ الحزب يطبع نشراته على الجيلاتين ويوزعها على خروعه •

وانعقد المؤتمر الوطنى الاول للحزب فى بيروت بتاريخ ١٠ كانون الاول ١٩٢٥ ، وصدرت وثائقه باللغات العربية والفرنسية والارمنية - وانتخب المؤتمر لجنة مركزية مؤلفة من ٧ أعضاء بينهم ارتين مادويان وهيكازون بولانيان ويوسف يزبك وفؤاد شمالي وايليا هو تيبير الذى انتخب سكرتيراً عاماً للجنة المركزية •

**

وفى سنة ١٩٢٦ ، اعتقلت اللجنة المركزية ، واحيلت الى المحكمة العسكرية بتهمة تحريض الجيش والشعب على العصيان • وأبعد ايليا هو تيبير وزوباند الى فلسطين ونفى القادة الآخرون الى أرواد والقدموس والرقه حيث قضوا سنتين •

**

وأطلق سراح المعتقلين فى سنة ١٩٢٨ ، وعاد الحزب الشيوعى الى العمل من جديد • وكان نشاطه يتركز على تأسيس منظمات جديدة واصدار بعض النشرات والكراسات • واصدر فى تلك الفترة جريدة أسماها « الفجر الاحمر » ، وانتقل الحزب الى دمشق حيث كان أول المنضمين اليه احمد ظاظه وفوزى الزعيم ورشاد عيسى وخالد بكداش قوطوش •

وكان أهم ما يميز تاريخ الحزب فى المرحلة الجديدة (١٩٢٨ - ١٩٣٦) هو الصراع حول القيادة • الا أن هذا الصراع ، رغم الفترة الطويلة التى استغرقها ، لم يخلف أى

أثر كتابي نستطيع من خلاله أن نتبين المقومات الفكرية أو السياسية أو التنظيمية التي كان يدور حولها أو أن الآثار الكتابية قد أعلمت • وهكذا يتعذر على المؤرخ العلمي أن يحكم على حقيقة هذا الصراع ومدى الأثر الشخصي فيه •

والمعروف أن هذا الصراع قد أسفر في سنة ١٩٣٢ عن انتصار زمرة خالد بكداش - أرثين مادويان - رفيق رضا •

وأصبح خالد بكداش قوطرش زعيم الحزب

فما هي السياسة التي سار عليها الحزب في ظل القيادة البكداشية في فترة ١٩٣٢ - ١٩٣٥ ؟ ما هي الحوادث البارزة في تلك الفترة ؟

لقد كان الحزب مرياً ••• ويمكن القول أن خالد بكداش قد حكم بالاعتماد على الوثائق التي قد تدينه • وتصور أنه حقق رغبته ••• إلى أن تكلم رفيق رضا نفسه عضو قيادة الحزب منذ عام ١٩٣٢ •

اليكم ما يقوله رفيق رضا (رافت) عن تلك الفترة :
« لقد شهدت أولاً في عام ١٩٣١ - ١٩٣٢ انتفاضة سورية العربية الباسلة على المستعمرين الفرنسيين يوم أرادوا تكبييل المستور الذي منته الجمعية التأسيسية آنذاك وقد أراد المفوض السامي أن يدخل في صلبه مادة تجعل منه الحاكم المسيطر على مقدرات سورية فتكون له الكلمة الأولى في تعطيل أحكامه ونارت نائرة البلاد على فرنسا وضغط الشعب على نوابه

ليرفضوا طلب المندوب السامي وسقط الشهداء في شوارع دمشق وحمص وحماه وحلب ولم يجد المفوض السامي الفرنسي بدا من تعطيل الدستور وحل الجمعية التأسيسية وعندئذ اشتدت مقاومة الشعب وعمت تظاهراته الوطنية جميع الاحياء والساحات والشوارع استنكارا للموقف الاستعماري الفرنسي .

وفي هذا الجو الوطني اللاهب وفي الوقت الذي استباح فيه الفرنسيون كرامة الامة وانتهكوا قدسية ارادتها ، كانت قيادة الحزب الشيوعي في سورية ولبنان تنادى في نشراتها وبما كانت تخطه أيدي أعضاء الحزب على جدران شوارع المدن السورية وحتى على جدران البرلمان السوري نفسه :

« فليسقط الدستور وليسقط الجمعية التأسيسية الخائنة »

بهذه الشعارات وبهذه النداءات المجرمة التي كانت تقوم باجرائاتها فرنسا الاستعمارية كانت تنادى قيادة الحزب في سورية ولبنان ، وكانت فضيحة وطنية كبرى اهتز لها قلب الشعب السوري وأرسل اللعنات على رؤوس قائلها والداعين اليها ، (بيا زرفيق رضا الصادر في جريدة الجماهير ، العدد ٦٧ ، تاريخ ١٣ تموز ١٩٥٩) .

ويعود زرفيق رضا مرة اخرى الى هذا الموضوع في الكتاب المفتوح الذي وجهه الى القيادة المركزية للحزب الشيوعي في سورية ولبنان . فيكشف عن الصلات مع الشيوعيين اليهود ودور هؤلاء في توجيه سياسة القيادة البكداشية :

وفي عام ١٩٣١ - ١٩٣٤ ، والى ما بعد عام ١٩٣٤ ، كنتم على احسن حال مع الشيوعيين اليهود وكنتم تبادلونهم ودا بود ، وتبادلون معهم البعثات ، وتشركونهم في بحث سياستكم وأوضاع بلادكم . وقد أرسلتم فرج الله الحسلو الى قل أبيب ليستطلع رأي الشيوعيين اليهود في خطة حزبكم . ثم استقدمتم الى بيروت الشيوعي اليهودي نخبان ليفتسكى ، لتستأنسوا برأيه في أحد مؤتمرات الحزب وقد حضر فعلا ، واشترك بأعمال المؤتمر المذكور وأوصاكم أن تعدلوا موقفكم من الاحزاب والجماعات الوطنية في سوريا ولبنان وأن تتشددوا في الحملة عليها . على اعتبار أنها احزاب انتهازية ، هذا في وقت كان فيه الاستعمار الفرنسي يمعن في بعض هذه الاحزاب اضسطةاذا وتنفيا وتشريدا .

ثم كان منكم أيضا ، بدافع الامانة لوصية نخمان اليهودي ،
أن سعرتم نارحمتكم على الجمعية التأسيسية وعلى أعضائها •
والمندوب السامي الفرنسي يهدد بجلها ويسجن نوابها المعارضين
لانهم رفضوا أن يضعوا بيده مفتاح سيادة الامة ومقاليده
أمورها ، وهكذا استؤتم والاستعمار على صعيد واحد •

وقبل « نخمان » ، كان مستشاركم السياسي « برنمو » ،
وبعد « برنمو » و « نخمان » وقد عليكم العديد من المستشارين
اليهود الذين كانت لهم الكلمة الاولى في سياسة حزبكم وهؤلاء
جميعا حملوا اليكم الاموال الاجنبية ونقلوا اليكم التوجيهات
الاجنبية • (جريدة الجماهير ، العدد ٦٩ ، ١٥ - ٧ - ٥٩)

هذا كل مانعلمه عن تلك الفترة : سياسة انتهازية يسارية
مخرية ، هجوم عنيف على الحركة الوطنية والصاق شتى الاتهامات
لهذه الحركة ، تسقيط الدستور والجمعية التأسيسية ، اتصال
مستمر بالعناصر اليهودية ، قبض الاموال من الخارج •

ذلك هو سلوك القيادة البكداشية حتى عام ١٩٢٥ ،
كما عرضه أحد أفراد هذه القيادة

وبعد هذا التاريخ ، تحولت الامور • وأصبح بالامكان متابعة
تاريخ الحزب بسهولة نسبية وبالا اعتماد على نصوص خالده
بكداش نفسه • فقد غدا الحزب علنيا بعد انتصار الجبهة الشعبية
في فرنسا عام ١٩٣٦ • وأصدر أول جريدة علنية له ، جريدة
« صوت الشعب » ومن غريب الصدف أن الحزب الشيوعي
السوري اللبناني قد دمج على استعارة أسماء الصحف الحزبية
في البلاد الاخرى فاستعمار فؤاد شمالي اسم صحيفة الاسمانية ،
عن الحزب الشيوعي الفرنسي واستعار بكداش اسم « صوت
الشعب » (كول هاغام) عن الجريدة العبرية للحزب الشيوعي

الفلسطيني (١) ٠٠ كما استعار بعد ذلك اسم « النور » عن الحزب
الشيوعي الاسرائيلي أيضا ، اذ كانت صحيفته في عام ١٩٣٤
تحمل نفس الاسم - وهذه العادة ان دلت على شيء فانما تدل على
تغلغل روح التبعية في التوافق والشكل بنفس المستوى الذي
تغلغل فيه بالنسبة للأفكار والشعارات •

(١) كما أصدر الحزب الشيوعي العراقي في أوائل - آب ١٩٥٩
جريدة تحمل نفس الاسم •
(المؤلفان)

الفصل الثاني

« العهد الوطني »

(١٩٣٧ - ١٩٣٨)

- ١ -

السياسة العامة للحزب

النضال الوطني في سوريا ومعاهدة ١٩٣٦ . اللجنة المركزية للحزب تؤيد المعاهدة . خالد بكداش يطلب الانضمام للكتلة الوطنية . بكداش يؤكد تصديق المعاهدة ويلوم البرجوازية الوطنية على تشككها . لماذا لم تصدق المعاهدة ؟ تركيب الجبهة الشعبية في فرنسا . كيف يفهم بكداش مصلحة «الامة السورية» بكداش يقرر انتهاء النضال الوطني وبهدد حكومة دمشق بحكومة باريس .

منذ أن وطأت أقدام الغزاة الفرنسيين أرض سورية استقبلهم الشعب بنضال غير متكافئ ، اتخذ اشكالا مختلفة ، كانت تنبثق من تطور سورية الناريخي ومن حاجاتها النضالية ، الا أنه لم يهدأ ولم يتوقف لحظة واحدة بل استمر وتطور على الدوام حتى حقق النصر في سنة ١٩٤٦ .

وكانت ابرز اشكال هذا النضال الثورات المسلحة - ثورة الشيخ صالح العلي (١٩١٩ - ١٩٢١) وثورة ابراهيم هنانو (١٩٢٠ - ١٩٢١) والثورة السورية الكبرى (١٩٢٥ - ١٩٢٧) والمظاهرات الجماهيرية والاضرابات الشاملة التي كانت تستمر اشهرا كاملة والتي كثيرا ما كانت تؤدي الى سقوط حكومات الخونة المتعاونين مع الاستعمار . وكل « اصلاح » كانت تجريه فرنسا ، او تقدم تحققة سوريا ، خلال هذه الفترة الطويلة ، كان - بالدرجة الاولى - من نتاج هذا النضال العربي الثوري بطبيعته ، فقد كان تراجعا تفرضه القوى الوطنية

على الاستعمار . ولهذا التراجع وجهان فهو بالنسبة للاستعمار مناوره تكتيكية ترمى الى كسب الوقت وتخدير الشعب وحشد القوى الاستعمارية للقيام بهجوم جديد لاعادة سلب الحقوق الزهيدة الممنوحة . اما بالنسبة للقوى الوطنية فهو انتصار جزئي يجب استثماره لتعزيز الحركة الوطنية وحشد قواها للمعارك القادمة .

فمعاهدة ١٩٣٦ كانت انتصارا جزئيا للشعب وتراجعا جزئيا من قبل الاستعمار ، وهذا الانتصار وهذا التراجع هما ثمرة نضال بدأ منذ عام ١٩١٩ وبوجه خاص نتيجة لحركة الاضرابات الشاملة الثورية في فترة (١٩٢٤-١٩٣٦) . ان نضال الشعب العربي هو العامل الاساسي الاول، اما انتصار القوى اليسارية في فرنسا سنة ١٩٣٦ فيأتي في درجة ثانية .

واذا كنا نعيد الى الذاكرة هذه الحقائق التي لا ينكرها احد اليوم فلان ذلك ضروري بالنسبة للموضوع الذي نعالجه الان وهو سياسة قيادة الحزب الشيوعي السوري في مرحلة ١٩٣٦ - ١٩٣٨ .

يقول خالد بكداش :

« لما انتصرت الجبهة الشعبية في فرنسا ، قام حزبنا بكل ما في وسعه لاجل تسهيل عقد المعاهدة هنا وفي باريس . وبعد عقد المعاهدة دافع حزبنا عن العهد الوطني وقاوم اعداءه ، ولعب دورا في فضح مؤامرات الجزيرة وجبل الدروز والعلويين وغيرها ، ودافع عن مطالب الفلاحين ، وطالب بتشجيع الصناعة الوطنية ، كما ان رفيق رضا مندوب حزبنا في فرنسا - الذي نأمل ان نراه بعد ايام الى جانبنا - قضى اكثر من سنة في باريس يعمل ليل نهار لاجل رد حملات اليمين واجباط دسائسها والتعجيل بتصديق المعاهدة . وقد اوفدت لجنتنا المركزية الان رفيقنا فؤاد قازان الى باريس ليتابع ما قام به رفيق رضا » .
(خطاب بكداش في مكتب الحزب بدمشق بتاريخ ٤ نيسان ١٩٣٨ ، صوت الشعب العدد ١٣٧ ، ٩ نيسان ١٩٣٨) .

من الممكن التأكيد ان حصر الزاوية في سياسة الحزب في تلك الفترة كان التعاون بين سوريا وفرنسا والمعاهدة السورية - الفرنسية . ان قيادة الحزب (بكداش - رضا - قازان - شاوي - الحلو) لم تال جهدا في هذا السبيل في سوريا وفي

فرنسا . ولسنا الآن في مجال تحليل هذه السياسة أو انتقادها بل نحن نعرضها للقارئ على حقيقتها وبالأستناد الى النصوص ونحاول فهمها واستيعابها بالتفصيل .

تلك كانت اذن سياسة الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان . تلك أيضا كانت سياسة اكثرية البرجوازية الوطنية . ويمكننا القول مع الكاتب الحزبي الذي وضع الفصل المتعلق بالحزب الشيوعي والوارد في كتاب « تاريخ الاحزاب السياسية في سوريا » الصادر عن دار الرواد في دمشق عام ١٩٥٤ « ان خالد بكداش بذل العون للوفد السوري المفاوض في سنة ١٩٣٦ بتقريب وجهات النظر بينه وبين العناصر اليسارية الفرنسية التي كانت ذات نفوذ واسع في الجبهة الشعبية الفرنسية » (المرجع المذكور ، ص ٢٢٥) .

وفي هذه الحال يمكننا التاكيد ان الحزب الشيوعي السوري لم يتبع سياسة مستقلة تختلف عن سياسة البرجوازية الوطنية اختلافًا جديا . ولكن ثمة بعض الفوارق بين السباستين . واول هذه الفوارق ايمان خالد بكداش وزملائه وثقتهم المطلقة بفرنسا الديمقراطية وتاكيدهم بان المعاهدة ستصدق حتما .

فقد كان يحدث مثلا ان يتسرب الشك الى بعض عناصر البرجوازية الوطنية في سوريا . فكان خالد بكداش وزملائه يلومون هذه العناصر على « تشاؤمها » ويؤكدون للشعب ان المعاهدة ستصدق حتما . ولكي لا يبقى كلامنا معلقا في الهواء نقدم للقراء بعض الامثلة .

نشرت جريدة صوت الشعب في عددها الثامن الصادر بتاريخ ٣ تموز ١٩٣٧ مقالا بعنوان « لاجال الحرية » ، ورد فيه :

« في المقال الافتتاحي للزميلة القبس بتاريخ ٣٠ حزيران بقلم الاستاذ سامي الشمعة كثير من التساؤل والحيرة والتشكؤم بمناسبة رجوع الوفد السوري من باريس .

فلاستاذ يريد ان يعرف موقف فرنسا الصحيح من المعاهدة حتى يستطيع اتباع الطريق التي تتفق وحقيقة الموقف .

ونحن لا ندرى ما الذي يعمتق في نفس الاستاذ كل هذا التشاؤم الارباك . فالموقف واضح جدا لوأكثرية الشعب الفرنسي المثلة في الجبهة الشعبية ومن أحزاب اليسار الديمقراطية ونوابها تريد

التصديق على المعاهدة .

فالتريق واضحة . اذن يجب ان يكون الشعب السوري متحدا قويا منظمًا وان يظهر فيه صداقته لاصدقائنا الديمقراطيين في فرنسا ويقوى علاقات الاخاء معهم ويشجعهم حتى يؤيدونا في مقاومة طغاة الشركات الاجنبية وصقور المال » .

ان هذا النص يغنى عن التعليقات الطويلة . والقارىء العربى العادى لا يمكنه الموافقة على هذا الكلام لانه يتنافى مع مفهوم النضال الوطنى ضد الاستعمار . وهو في ذلك محق كل الحق . الا ان هذا الكلام يتنافى ايضا مع مفهوم الاممية البروليتارية . فتايد اصدقائنا الديمقراطيين الفرنسيين لنا لا يمكن ان يتوقف على اظهار صداقتنا لهم بل على كونهم ديموقراطيين حقيقيين !

وكتب خالد بكداش افتتاحية في العدد ٩٤ من الجريدة بتاريخ ١٨ شباط ١٩٣٨ تحت عنوان « الم يبق الا الفرار ؟ » يعاتب فيها جريدة الانشاء لانها اخذت تشك بفرنسا .

يبدأ بكداش افتتاحيته هذه بذكر ما ورد في جريدة الانشاء شبه الرسمية بتاريخ بتاريخ ٩ شباط ١٩٣٨ . حيث قالت :

« ان هذا الموقف الذى نشعر فيه باننا نتقيد وحدنا بمقتضيات التحالف ويتردد الفرنسيون في التقيد بها فيغضون الطرف عن فتنة الجزيرة مثلا فتتسع ويتفاقم شرها ، في حين ان همسة من المغرض السامى تكفل القضاء عليها ، تقول اما هذا الموقف الحائر من تطبيق المعاهدة بروحها ونصوصها ومن تنفيذ صك التحالف بحروفه فهو موقف يحملنا اذا استمر وتمادى على الوقوف عند الحد الذى بلغنا اليه » .

فينتقد خالد بكداش هذا الكلام بشدة لا لكونه يوهم الناس بان فرنسا ليست مسئولة عن فتنة الجزيرة ، بل بالعكس لانه « فرار من الميدان » ويطلب الاستمرار في تأييد المعاهدة والتحالف .

واكدت قيادة الحزب بلسان بكداش ورفيق رضا وفي مقالات صوت الشعب وعناوينها « ان المعاهدة ستصدق رغم انف الفاشست وطفاعة المسال الفرنسيين » لان « الجهة الشعبية هي فرنسا نفسها » . وازدادت هذه التأكيدات الكاذبة

بعد قيام حكومة الدلايه الرجعية اليمينية (راجع صوت الشعب تاريخ ٢٢ نيسان ١٩٣٨) .

وفي العدد ١٩٥ تاريخ ٢١ آب، نشر خالد بكداش مقالا آخر بعنوان « برقية من باريس » بنفس الموضوع انتقد فيه بشدة « الصحف التي تشك في أمر تصديق المعاهدة وتعمل على لقاء اليأس والتسوط في نفس الشعب السوري والقضاء على آخر بارقة أمل في وقت يحتاج فيه الشعب الى وعيه ويقظته وايمانه واتحاده » !

وكانت بعض هذه الصحف يمينية وذات ميول فاشستية . فكان جدال خالد بكداش معها يساعد في عمله الرامي الى تضليل الشيوعيين وابهامهم بأن المعاهدة ستصدق وان النضال على كل حال لا يمكن أن يدور الا حول المعاهدة . فالمعاهدة هي الفؤاد النضال الوطني .

هكذا كان بكداش وزملاؤه يلومون كل من يتك بأمر تصديق المعاهدة حتى اواخر سنة ١٩٣٨ . ومن المعروف ان المعاهدة لم تصدق مطلقا من قبل البرلمان الفرنسي . فقد كانت العناصر الاستعمارية اكثرية ساحقة في هذا البرلمان رغم « اصداقنا الفرنسيين » .

لقد كانت « الجبهة الشعبية » في فرنسا تكتلا واسعا وغير متجانس يضم ٣ احزاب هم الشيوعيون والاشتراكيون والراديكاليون . وقد نجحت « الجبهة الشعبية » في الانتخابات في ايار ١٩٣٦ . وعلى اثر هذا النجاح ، وبفضل اضرابات ومظاهرات العمال الفرنسيين تشكلت حكومة من الاشتراكيين والراديكاليين برئاسة ليون بلوم وبتايد الشيوعيين . ولم تحقق هذه الحكومة في فرنسا نفسها اي اصلاح الا تحت ضغط نضال العمال المباشر . اما في قضية المستعمرات ، فقد كان برنامجها « استعماريًا معتدلا » (١) . فالمعروف ان الراديكاليين من

ممثلى الطبقة البرجوازية ذات العقلية الشوفينية والمصالح الاستعمارية . أما ليون بلوم فهو « استعماري يتستر باسم الاشتراكية - الديمقراطية » (على حد قول خالد بكداش فى جريدة صوت الشعب العدد ١٢٨ ، تاريخ ٢٧ - ٢٨ تشرين الاول ١٩٤٦) . ومنذ بداية عهدها ، ارتكبت حكومة ليون بلوم « خيانة فادحة » فى حق السياسة الخارجية .

ان خالد بكداش كان يعلم هذه الحقائق أكثر من أى شخص كان ، اذ قضى فترة طويلة فى فرنسا . ورغم ذلك ، فهو يؤكد أن « المعاهدة ستصدق حتما » ويدعو باستمرار الى التعاون مع فرنسا ، « فرنسا الكومون » ، فرنسا « الجبهة الشعبية » ، « فرنسا التى نجبها وتجنبا والتى عقدت معنا معاهدة » . (الكلام لخالد بكداش) .

وفى سنة ١٩٣٨ ، ازدادت جرائم الفرنسيين فى سوريا ، كما هو معروف . فوجه خالد بكداش كتابا مفتوحا الى المفوض السامى أهم ما ورد فيه :

« نحن نعلم أن كل هذه الأعمال لا تمثل ارادة فرنسا التى نجبها وتجنبا ، فرنسا التى عقدت معنا المعاهدتين ، فرنسا التى انجبت الجبهة الشعبية ، وصوتت فى ٣ ايار ١٩٣٦ ضد الفاشستية والحرب فى سبيل الخبز والحرية والسلام ! »

(افتتاحية صوت الشعب ، العدد ١٥٥ ، ٥ ايار ١٩٣٨) .
بمثل هذا الكلام الرنان كان خالد بكداش يحاول تفضيل الشعب . هذا هو الكلام الذى يوجهه زعيم حزب شيوعى الى ممثل الدولة الاستعمارية التى تستعبد بلاد !

ولكن قد يتساءل القارئ : هل استمر خالد بكداش على هذه السياسة بعد أن سلمت فرنسا لواء الاسكتلرون الى تركيا الاستعمارية ؟

سوف نعود الى هذه المسألة . ولكن قبل ذلك ، علينا ان نوضح

موقف خالد بكداش من البرجوازية ومن الكتلة الوطنية .

ان موقف خالد بكداش من البرجوازية الوطنية كان التأييد على اساس معاهدة ١٩٣٦ والصداقة الفرنسية - السورية .

ففي العدد السادس من صوت الشعب الصادر بتاريخ ١٩-٦-١٩٣٧ كتب بكداش مقالا رئيسيات تحت عنوان « كيف تكون الامة صفا موحدا منظميا » جاء فيه :

« تشغل الآن مسألة وحدة الصفوف محلا اوليا في السياسة السورية .

ويعتقد بعض اخواننا الوطنيين ان المسألة ليست موضوع بحث من الاساس ، فالصفوف كما يقولون معلومة والكلمة موحدة. ولكننا لا نعتقدهم مصيبين كل الاصابة فيما يذهبون اليه. نعم ان الاكثرية الساحقة للامة السورية (١) ، بل الامة السورية كلها (عدا نفر قليل باعوا انفسهم للاستعمار واصبحوا له اعوانا مباشرين فخرجوا بذلك عن الامة) مجمعة على وجوب العمل في سبيل حقوقها الوطنية واستقلالها ..

اما الاساس الوحيد الذي يمكن ان تقوم عليه الان حسب اعتقادنا وحدة الكلمة فهو : العمل لاجل حماية العهد الوطني الجديد ونجاحه ، بل نحن لا نتصور اساسا مباشرا لوحدة الصفوف في المرحلة الحاضرة غير هذا الاساس .

اما الشكل الذي يمكن ان يتم عليه تنظيم الاتحاد فمسألة سهلة ما دامت الغاية واضحة والنيات خالصة ، ما دام العمل لنجاح العهد الوطني الجديد رائدا للجميع

ولا نعتقد ان بين الهيئات السياسية وبين اخواننا الزعماء الوطنيين والقواد والمجاهدين من يرفض ان تكون الكتلة الوطنية نفسها شكلا لهذا الاتحاد المنظم فتتضم اليها كل الهيئات والاحزاب والجماعات الممثلة على نجاح هذا الدور الوطني ، على ان تعين

(١) يلاحظ القارئ عبارة الامة السورية . فهل كان ذلك مجرد « تعبير لفظي » لا يقصد منه مدلول نظري محدد . أم العكس نعود الى هذه القضية في حينها . (المؤلفان)

بوضوح وبصورة ملموسة الاهداف والواجبات المباشرة المتفق عليها فتتظم الجهود لتحقيقها ويتم الاتحاد والتعاون بين الجميع في قلب الكتلة الوطنية نفسها على اساس ديمقراطي صحيح منظم !

واملنا ان تتضح قريبا هذه الحقيقة امام اخواننا الكتليين واخواننا المجاهدين ، فيسود الاستقرار والتنظيم حركتنا الوطنية وتنصرف البلاد الى العمل المثمر والاصلاح الذي ينتظره الشعب » .

هذا يعنى ثلاثة اشياء :

- ١ - اعتبار العهد الجديد « عهدا وطنيا » .
- ٢ - طلب الانضمام رسميا الى الكتلة الوطنية .
- ٣ - تقرير انتهاء النضال الوطنى تحت ستار « الانصراف الى العمل المثمر والاصلاح .. »

وفي العدد ١٢٤ الصادر بتاريخ ٦-٤-١٩٢٨ ، كتب خالد بكداش مقالا بعنوان « الشعب يطلب اتحادا وطنيا منظما » جاء فيه :

« واعلنا ان حزبنا مستعد للانضمام الى الكتلة الوطنية على اساس ديمقراطى لاجل ان تنتظم جهوده مع جهود الاخوان الكتليين وذلك دون ان يكون لنا وراء ذلك اى مطمع حزبى خاص واية غاية فى الوظائف وما اليها .. بما ان الكتلة الوطنية هى الهيئة السياسية التى تستند الحكومة مباشرة على تأييدها فى ممارسة الحكم ، فقد يحلو لبعض الدسائسين ان يعمدوا الى تضليل الراى العام ، فيزعمون ان الشيوعيين يطلبون الدخول فى الكتلة لغايات حزبية او لغايات توظيفية ياملونها من الحكومة الوطنية .

وليس اتحاد الامة السورية مسألة شعور وعواطف فقط ، فهى مسألة تفرضها الضروريات الاقتصادية والاجتماعية نفسها . فوطاة السياسة الاستعمارية نازلة بكل الامة السورية يستعبدها اجنبى ، ويمنعها من بناء كيانه الوطنى شرائهم وافسادهم . فمن الوجهة السياسية : كل الامة السورية يستعبدها اجنبى ، ويمنعها من بناء كيانه الوطنى والتمتع

باستقلالها، فهي كلها اذا متضامنة في محاربة هذا الاستعمار والسمي
للاستقلال الوطني .

ومن الوجهة الاجتماعية : **كل الامة السورية تقاسى اسوأ**
سياسة الاستعمار ..

فعندما ندعو الى اتحاد الامة السورية وتنظيم العمل المشترك
في الميدان الوطني فانمسا نحن واثقون باننا بالغون هذه الامنية»
هكذا ، كانت سياسة خالد بكداش وزملائه تأييد الكتلة
الوطنية وطلب الانضمام اليها .

ولكن الم يكن لخالد بكداش وزملائه انتقادات يوجهونها الى
البرجوازية الوطنية وممثليها وحكومتها ؟ نعم . لقد راينا مثلاً
ان خالد بكداش واعوانه يلومون البرجوازية على تشكيكها من
تصديق المعاهدة وترددها في تأييد التحالف مع فرنسا .

ولكن اهم ما كان يثير انتقادات بكداش وزملائه الملاحظات التي
كان يتعرض لها احياناً بعض أعضاء الحزب . ففي العدد
الثالث من جريدة صوت الشعب تاريخ ٢٩ أيار ١٩٣٧ ، تحت
عنوان « لا تنسوا وعودكم ! » ورد ما يلي :
« هذه بعض الحوادث المخجلة التي تجرى في حلب ونحن نلفت
اليها الانظار .. اننا نلفت انظارهم الى هذه الامور ونذكرهم بالوعد
الذي قطعته الكتلة الوطنية على نفسها في باريس بلسان السيد
هاشم الاناسي الذي تعهد بأن يكفل الحكم الوطني حرية الكلام
والصحافة والاجتماع والنقابات وأن تتمتع بنظام ديمقراطي
انساني صحيح .. »

هذا الكلام المخجل معناه تهديد حكومة دمشق بحكومة
باريس . وهذا امر لا يجوز مهما كانت حكومة باريس المنتدبة
« ديمقراطية » او « انسانية » (!) . وهذه المقالات العديدة
التي نشرتها جريدة صوت الشعب عن نفس الموضوع في
فترة (١٩٣٧ - ١٩٣٨) ، كانت تساعد موضوعاً على تضليل
الشيوعيين والنسب وايهامهم بأن لفرنسا رسالة ديمقراطية في
سوريا . فالقضية ليست مصلحة حزب بكداش التكتيكية بل هي
قضية وطنية مبدئية .

تلك هي الانتقادات التي يوجهها بكداش وانصاره الى
الحكومة . ولكن ما عدا هذه الانتقادات ، كان موقفهم التأييد

الكامل . وبلغ بهم هذا التأيد محاربة جميع العناصر المعارضة للحكومة واتهامها بدون تفريق بالجهل والخيانة والتجسس والفاشية ، ودعوة العمال الى « الهدوء والحفاظة على النظام » و « الابتعاد عن المخاطر والحركات السابقة لوانها التي تعكر العهد الوطنى » ، فى وقت استبد فيه الجوع بالطبقات الكادحة واستحكمت فيه حلقات الاحتلال العسكرى والاستعمار السياسى والاقتصادى (صوت الشعب ، تموز وتشرين الاول ١٩٣٧)

وفى تلك الفترة ، كانت زمرة بكداش تمتنع عن كل عمل قد يسيء الى « العهد الوطنى » ، وكان التعاون على أشده بين الحزب الشيوعى والكتلة الوطنية . وفى العدد ٩٥ من جريدة صوت الشعب الصادر بتاريخ ١٩ شباط ١٩٣٨ ، نجد خبرا عن « تأجيل القاء محاضرة فى حلب » مفاده ان منظمة الحزب فى هذه المدينة كانت تنوى القاء محاضرة فى نادى الحزب ولكنها قررت ارجاءها الى موعد آخر بالاتفاق مع مكتب الكتلة الوطنية « خشية أن يستغل هذه الحفلة أعضاء البلاد والرجعيون ويشوهون معناها الحقيقية ويصنفونها بغير صفتها » .

وهكذا يمكن تلخيص الموقف الذى اتخذه خالد بكداش ودافع عنه بشدة فى جميع مقالاته فى فترة (١٩٣٦ - ١٩٣٨) ، على الشكل التالى :

١ - تأييد الصداقة السورية - الفرنسية ومعاهدة ١٩٣٦ تأييدا مطلقا - دون اعتبار لانتقاصها من الاستقلال ومحافظةها فى الجوهر على نظام الانتداب والاحتلال العسكرى ولبقاءها رغم كل هذه العيوب خبرا على ورق تنتظر تصديق البرلمان الفرنسى .

٢ - تأييد الكتلة الوطنية ، واعتبار العهد الذى فتحته المعاهدة حتى قبل تصديقها من البرلمان الفرنسى « عهدا وطنيا » ،

والدفاع في جميع المناسبات عن هذا « العهد الوطنى » الذى لعب
- موضوعيا - دورا كبيرا فى تخدير الحركة الوطنية ، فضلا
عن انه اتخذ الدولة مزرعة للانصار .

وقد أصبح الآن معروفا ان قيادة الحزب الشيوعى السورى
- اللبناى قبضت ثمن هذه السياسة من الحزب الشيوعى
الفرنسى . واليكم ما جاء فى بيان رفيق رضا بهذا الخصوص :

فى عام ١٩٣٢ وفد الى بيروت عدة مندوبين شيوعيين يهود
حملوا مبالغ وافرة من المال الى قيادة الحزب الشيوعى فى سورية
ولبنان واذكر منهم اليهودى اميل واوسكا ومولر . وقد
ابدلت لهم قسما من هذه الدولارات بالعملة المحلية آنذاك .
كما وحملت اليهم من باريز عام ١٩٣٨ (٢٥) ألف فرنك فرنسى
كان قد قرر الحزب الشيوعى وضعها تحت تصرف قيادة
الحزب الشيوعى السورى اللبناى لتوسيع حملته من اجل
اقرار المعاهدة الافرنسية السورية البغيضة ومحاربة
الاتجاه الوطنى فى ذلك التاريخ هذا مع العلم ان خالد بكداش
كان قد نقل بنفسه مبلغا آخر حين كان فى باريز واشترك فى
مؤتمر آردل للحزب الشيوعى الفرنسى .

ويقول رفيق رضا ايضا :

« ولم تتورع قيادة الحزب عن ان تكون سمسارة لفرنسا
الاستعمارية وبوقا لها وداعية من دعائها . وهنا التقت قيادة
الحزب الشيوعى فى خط واحد مع الرجعيين والمستعمرين فافا

بكارثة لواء أسكندرون تلوح في أفق السياسة الدولية وانصلت
أسباب خيانة قيادة الحزب الشيوعي في سورية ولبنان
بأسباب أخرى تعاقبت على أرض هذا الوطن الشهيد فتدعى تركيا
إلى المطالبة باللواء وتقوم فرنسا وأنجلترا بدعمها وتأييدها
ويومض إلى ممثلي فرنسا وسورية بتهينة الإجراءات وتمهيد السبل
لسلخ اللواء العربي عن جسم الوطن السوري . .
لنتنقل الآن إلى قضية اللواء .

الفصل الثالث

(١٩٣٧ - ١٩٣٨)

- ٢ -

موقف الحزب من قضية لواء الاسكندرون

نضال الشعب العربي في لواء الاسكندرون . موقف جريدة صوت الشعب في قضية لواء . الاعتراف « بحق فرنسا في التحالف مع تركيا » . الدعوة للاخاء العربي - تبرير فرنسا واطهارها بمظهر المدافع عن حقوق سوريا والعرب . تقسيم عرب اللواء الى مذاهب وطوائف . الموافقة على اتفاقية جنيف واستقلال الحزب الشيوعي في اللواء . تأييد ميثاق سعد آباد . موقف الاتحاد السوفياتي من قضية اللواء .

في تلك الفترة اصيبت الامة العربية بنكبة كبرى : سلخ لواء الاسكندرون عن طريق الام وضمه قسرا الى تركيا بالتعاون الوثيق والتآمر التام بين الاستعمار الفرنسي والاستعمار التركي

ان قضية اللواء قضية في غاية الاهمية والخطورة . ومن اجل اللواء خاضت جماهير الشعب العربي كفاحا بطوليا وغير متكافئ بوحى من غريزتها الوطنية ووعيها القومي ، وبرهن الشعب العربي في هذه المعركة عن ادراكه العميق لجوهر قضيته . فلم يضل نفسه ولم يسمح لاحد بتضليله . . ولم تخدعه « سياسة المراحل » التي نهجتها فرنسا وتركيا في تنفيذ المؤامرة . بل حدد منذ اللحظة الاولى اعداءه بصراحة ودقة . فرنسا وتركيا . . وكانت المعركة نفسها تفرض عليه هذا التحديد . وكذلك التاريخ الذي اثبت أن فرنسا دولة باغية تستعبد عشرات الملايين من العرب وغير العرب ، وان تركيا الكمالية بعد ان حققت ثورتها القومية البرجوازية ، قضت على كل ما ليس تركيا في بلادها ، ونهجت سياسة التوسع

الاستعماري على حساب جيرانها العرب .

فماذا كان موقف خالد بكداش من هذه القضية ؟ ان توضيح هذه المسألة ضروري للغاية ، لا سيما وان خالد بكداش اخذ بعد نهاية عهد الانتداب يطالب بعودة اللواء الى الوطن الام حتى ان صراخه كان يغطي أحيانا نداءات الوطنيين الشرفاء ! لنترجع الى جريدة « صوت الشعب » .

كرست جريدة « صوت الشعب » منذ اعدادها الاولى (ايار ١٩٣٧) مقالات عديدة لقضية اللواء . وكي نبقي اثناء النهج الذي سرناعليه سنعرض للقارئ بعض هذه المقالات .

نشرت الجريدة في عددها الثالث بتاريخ ٢٩ ايار ١٩٣٧ ، مقالا مسهيا تحت عنوان « اسكندرون الضحية » بقلم صاحبها ومديرها المسؤول نقولا شاوي جاء فيه ،

« ان رغبة الحكومة الفرنسية في اكتساب صداقة تركيا من اجل صيانة السلم والدفاع عنه ، واتخاذ كل التدابير لتوطيد اركانه مشروعة جدا . ولكن الشعب السوري الذي عقد معها منذ امد قصر معاهدة صداقة وتحالف لا يفهم ان يكون تحقيق هذه الرغبة قائمة على تضحية مصالحه والمعبث بوحدة بلاده .

انا نريد جميعا ان تقوى ونستد علاقات الصداقة والود بين تركيا وفرنسا وسوريا ايضا ، ولكننا لا نريد ابدا ان ندفع من جيوبنا ثمن هذه الصداقة .

ومن جراء هذا تحصد الحكومة الوطنية هي ايضا بعض الاثمار الحامضة ، فالرجعيون يحاولون القاء تبعة حادث اسكندرون على عاتقها ، فيحملون عليها ويطلبون منها ان تستقيل ، ويظهرون امام الشعب بمظهر اشد المدافعين اخلاصا عن وحدة الوطن ، وعن اللواء ، وعن مصالح الشعب .

ان قضية السنجق ليست بما يستهان به . انها مرتبطة ارتباطا وثيقا بقضية المعاهدة ، والشعب ينظر الى حلها باهتمام وقلق لم نر مثيلا لهما الا قليلا فيما مضى .

فاذا طلبنا ان تأخذ الحكومة الفرنسية موقفا حازما فانما نحن نمثل رغبة الشعب الذي يريد ان يرى لغته العريضة

رسمية في اللواء مثل اللغة التركية ، ونواب السنجق جالسين في البرلمان السوري مع اخوانهم ممثلي بقية المناطق . وحاكم السنجق معيناً من قبل حكومة دمشق المركزية ، يتلقى اوامره منها . اجل ، ان الشعب انذى ذاق مرارة التجزئة يريد ان يرى في السنجق شروطاً متوفرة واسعة تضمن الوحدة والسيادة السورية ، وتفسح المجال لاطلاق الحريات الديموقراطية الصحيحة بين سكانه ، وتوطيد عرى الصداقة بينهم وبين الشعب التركي الشقيق الذي يعارض هو ايضا مطامع حكومته الاستعمارية » .

هذا الكلام مصاغ بالاسلوب البكداشي المعهود القائم على التمويه والغموض المعضودين . ومع ذلك فاننا نجد فيه :

١ - اتهام القوى العربية المناضلة ضد فرنسا بانها رجعية .

٢ - الدعوة للصداقة العربية التركية .

٣ - اضافة الصفة الشرعية على رغبة فرنسا في كسب صداقة تركيا مهما كانت المبررات .

٤ - اعبار الحكومة الفرنسية مدافعا ، يركن اليه نسبيا ومطالبتها باتخاذ موقف حازم .

٥ - تحديد مطالب الشعب العربي بشكل لا يمكن ان يتفق مع شعارات النضال العربي آنذاك . وانما يتفق مع شعارات الحزب الشيوعي الفرنسي الذي نشرت صوت الشعب في عددها السابق مقالا لاحد قادته يعلن فيه عن مطالبته بالشعارات ذاتها نصا ومعنى . فما كان من نقولا الشاوي الا ان ردها كالبغاء .

وفي العدد الرابع ، تاريخ ١٩٢٧/٦/٥ ، نشرت الجريدة مقالا لخالد بكداش بعنوان : « من المسؤول عن نكبتنا في الاسكندرون ؟ » جاء فيه :

« وقد زادت الاسكندرون تعلقا بأمها سورية رغم كل العناصر الهدامة المعتزة بسيطرتها وامتيازاتها التي بدلت كل ما في صدورنا من خبث وانحطاط ، لاضعاف القوى السورية في اللواء » .

اقول زادت الاسكندرون تعلقا بأمها سورية العربية ، ولا اعنى ان هذا التعلق كان ضعيفا ، بل اريد الاشارة الى

دخول عناصر تركية وافرة من العناصر الشعبية في جبهة النضال الجدى لاجل سورية ضد مطامع تركيا الاستعمارية .

وفي العدد ٢٥ تاريخ ١٠/٢/١٩٣٧ نشرت مقالا بعنوان : « المساعي البغيضة لتخليد التطاحن ، لقاسم رضوان سكرتير الحزب في اللواء جاء فيه :

« ان اهم ما يعزى الوضع انحاصر في لواء الاسكندرون هو حبك المناورات ليل نهار ، لتشجيع التناحر والعدوان القومى والطائفى . »

ويرى المتأمل أن الرجعيين على اختلاف قومياتهم يتفقون مع بعضهم لاستغلال نتاج أبناء الشعب سواء كان المستغل عربيا او تركيا او ارمينيا ، وبالأوقت نفسه يعملون لبلر الشقاق والعداء ما بين جماهير الشعب العاملة . فعلى العرب والأتراك والارمن أن يفهموا أن انشقاقنا من بعضنا ، وانفصالنا هو مناصرة لاعدائنا الذين يريدون تخليد استعبادنا وتجويعنا واذلائنا .

ان العربى عاش مع التركى والارمنى سنين طويلة دون تناحر ولا سفك دماء ، فهم يستطيعون ان يعيشوا الآن أيضا وان يتآزرروا لاجل نشر **لواء الاخاء والسلام والهدوء** على ربوعنا ، ولاجل جعل لواء الاسكندرون السورى ديموقراطيا انسانيا .

وصدر العدد ٤٨ من الجريدة بتاريخ ٢١ كانون الاول ١٩٣٧ بعد تعطيل ٨٤ يوما - لم توضح الجريدة أسباب توقفها عن الصدور - جرت خلالها أحداث **اللواء الخطيرة** : انزال العلم السورى ، ومظاهرات واضرابات الشعب العربى الشاملة . ولكن لم يرد فى هذا العدد شيء عن **اللواء** ، فى حين أن الجريدة تداركت ما فاتها ذكره فى فترة تعطيلها عن حوادث فلسطين ، متجاهلة أخطر أحداث **اللواء** : ألا وهى اعتداء فرنسا على اتفاقية جنيف وتمزيقها .

وفي العدد ٩٩ تاريخ ٢٤ شباط ١٩٣٨ نشرت مقالا آخر لقاسم رضوان بعنوان : **« لكى يسود الاخاء والسلام فى اللواء يجب وضع حد للعناية التفرقة ! فى الاتحاد سلامة اللواء ورخاؤه . »**

وفي العدد ١٨٤ تاريخ ٧ حزيران ١٩٣٨ ، نشرت افتتاحية لخالد بكداش عن قضية اللواء أهم وأخطر ما ورد فيها :

« ليست فرنسا هي التي خيبت آمال اللواء وآمال العرب ليست فرنسا هي التي تراجعت أمام الاستعمار التركي ، وتخلت عن تعهداتها الدولية ، ورضيت بدوس قرارات عصبة الأمم نفسها . كلا فرنسا لم تفعل ذلك . بل فعل ذلك بعض الدبلوماسيين الفرنسيين . فعلت ذلك وزارة الخارجية الفرنسية » .

ومن هذه النصوص يمكننا أن نلخص موقف خالد بكداش وزمرته من قضية اللواء في ثلاث نقاط :

- ١ - الإخاء العربي - التركي ومحاربة « دعاة التفرقة » (؟)
- ٢ - محاربة العناصر العربية الشريفة .
- ٣ - الثقة بفرنسا الديموقراطية ، والسير تحت لوائها .

أما الدعوة الى الإخاء العربي التركي فهي من الوجهة السطحية والمجردة دعوة أممية للإخاء بين الشعوب والسلام . ولكنها عمليا وموضوعيا مساعمة في طمس جوهر القضية جوهرها القومي العربي الموجه ضد فرنسا وتركيا ، جوهرها الوطني الموجه ضد القاصبين ، وهي بالتالي تساعد على تضليل الشعب العربي في اللواء وسورية . « ان دخول عناصر تركية وافرة في جبهة انضال الجدي لاجل سوريا ضد مطامع تركيا الاستعمارية » لم يحصل الا ذهن خالد بكداش وقاسم رضوان وارئين ماخيان . ان الدعوة الى « الإخاء العربي - التركي » اشبه - اذا اردنا التمثيل - بالدعوة الى الصداقة السوفياتية - الالمانية في غمرة العدوان الالمانى الهتلري على الاتحاد السوفيتي . فهل دعا احد في الاتحاد السوفياتي الى « الإخاء السوفياتي - الالمانى » في غمرة الحرب ؟

وأما الاعتماد على فرنسا الديموقراطية « ومطالبتها بالحزم » وما شابه ذلك فهو تجاهل انتهازي بشع لطبيعة الدولة الفرنسية الاستعمارية ولتأمرها الاستعماري مع تركيا ضد سورية العربية . ان فرنسا لم تدافع - في يوم من الايام - عن

مصالح سوريا كي تقول انها تراجع . كانت فرنسا تعمل لمصالحها الاستعمارية ، ولا تقيم أي وزن الى أي شيء آخر ! ولكن الامور تتمدى التجاهل والانتهازية والتضليل العفوى الى الاعتراف الصريح بسلخ اللواء والموافقة عليه .

فمنذ العدد ١٤ تاريخ ١٧ ايلول ١٩٣٧ نشرت صوت الشعب تحت عنوان « هل المعاهدة السورية في خطر » ما يلي :

« انفردت جريدة فلسطين بنشر برقية خطيرة لمراسلها في دمشق مفادها أن هناك تعديلا سيطرأ على المعاهدة السورية - الفرنسية . ويزعم مراسل فلسطين بأن هذا التعديل يتناول بعض المواد وما يتعلق منها بلواء الاسكندرون .

واذا صح الخبر ، فنحن ، مع كل ثقله ووطاته ، نحب بكل قوانا ان نصدق مراسل فلسطين في ان التعديل يقتصر على مسألة لواء اسكندرون فقط . بل لن يكون هذا التعديل أمرا جديدا اذ من الطبيعي ان تنعكس في المعاهدة حلول اسكندرون بعد ان صدقتها عصبة الامم » .

وهذا الكلام يعنى بالضبط الموافقة على اتفاقية جنيف والاستمرار في تأييد المعاهدة السورية - الفرنسية حتى بعد تعديلها على هذا الأساس وقبول هذا التعديل كامر طبيعي ، وتكييف سلوك الحزب في سوريا واللواء بحيث يتفق مع أحكام هذه الاتفاقية ، ويساعد الموظفين الفرنسيين على اداء عملهم في اللواء على الصورة التي رسمتها سياسة دولتهم الاستعمارية . فكان الحزب خير عون لهم في هذا السبيل .

ولم يكن هذا شأن البكداشيين وحدهم . بل سلك جميع عملاء فرنسا في سورية واللواء ذات السلوك ، فايدوا اتفاقية جنيف ووقفوا سلوكهم مع أحكامها .

وبالاستناد الى تلك الاتفاقية، سارع أولئك العملاء في اللواء لتأسيس حزب سياسي يبشر بشعاراتهم هذه واطلقوا عليه اسم « حزب اتحاد العناصر » الذي يعترف باتفاقية جنيف ويعمل على أساسها . كما سارع الحزب الشيوعي في الاسكندرون الى تقديم برنامجيه ونظامه الداخلي الى السلطة المنتدبة على أساس الاعتراف باتفاقية جنيف . وكان أساس برنامج الحزب « الاخاء بين كل سكان اللواء كيفما كان دينهم أو دينهم »

(لا يذكر البرنامج قوميتهم !) و « النضال ضد كل دعايات التفرة والشعب » (يقصد بهذا الكلام نضال العرب البطولى ضد اتفاقية جنيف والمؤامرة التى يجرى تنفيذها) . اما النظام الداخلى للحزب فيعلن أن الحزب فى اللواء « فرع من الاممية مثل الحزب الشيوعى السورى وكل فروع الاممية » . وهذا يعنى الاعتراف « باستقلال » اللواء وانسلاخه عن الكيان السورى .

ان القارىء سيستغرب هذد السرعة العجيبة فى تقديم البرنامج والنظام الداخلى، عندما سيتذكر أن الحزب فى سورية ولبنان يعمل فى الواقع بدون برنامج او نظام داخلى منذ اكثر من ٢٠ سنة - لقد أقر المؤتمر الثانى (والاخير) للحزب فى أول كانون الثانى ١٩٤٤ ميثاقا وطنيا ونظاما داخليا . ولكن القى بهما فى سلة المهملات بعد عامين وهذا يدل على أن الحزب لم يكن حربصا على وجود ميثاق وطنى أو نظام داخلى - فما الذى يدعوه الآن لهذا الحرص بالنسبة للواء ؟

ولكن استغراب القارىء سيتضاعف اذا علم ان السلطة الاستعمارية بادرت الى اجابة طلب الحزب بعد يوم واحد فقط، وقد نشرت صوت الشعب جواب المندوب الفرنسى بالموافقة متباهية . وكل ذلك كان يجرى فى الوقت الذى كان الفرنسيون يشنون فيه اقصى حملة على الشعب العربى فى اللواء وعلى جرائده ونواديه .

من الفريب ان زمرة خالد بكداش وتلامذته فى لواء الاسكندرون، طوال اعوام النضال العصبية (١٩٣٦ - ١٩٣٨) ، كانت تقتفى آثار المستعمرين الفرنسيين والاتراك فى النظرة الى سكان اللواء .

فالفرنسيون والاتراك لا يعترفون بوجود شعب عربى واحد فى اللواء . وأنهم كانوا يقسمون العرب الى طوائف دينية ، الى علويين وسنيين عرب وروم ارثوذكس . اما حين يتكلمون عن القوميات الاخرى ، فلا يلتفتون الى تقسيماتها المذهبية او الدينية بل ينظرون اليها كقوميات (أتراك ، أكراد ، أرمن ، شركس) .

ولم يخرج خالد بكداش ذاته عن هذه النظرة حينما اتهم النظرية الطورانية كانت تستهدف العرب عموما لالعلوين وحدهم . فقد كانت دعايتها تنصب على سكان القصير وهم سنيون عرب وعلى سكان العمق وهم سنيون عرب أيضا .

ويتجلى هذا الموقف أيضا في البيانات التي أصدرها الحزب الشيوعي في اللواء أثناء عمليات التسجيل . فقد أصدر الحزب بيانا باللغة العربية موجها الى العلويين في ٣ أيار ١٩٣٨ ، ونشرته جريدة صوت الشعب في عددها ١٦١ تاريخ ١٢ أيار ، ورد فيه بالحرف « يا معشر العلويين ! يا أحفاد أبي الحسين ! يا من لكم الفخر والعز بعلويتكم ... الخ » وأصدر بيانا آخر باللغة التركية وجهه الى مواطني اللواء « الاتراك والعلويين والعرب والارمن والروم الارثوذكس » ، واضحا العلويين والروم الارثوذكس الى جانب الترك والعرب والارمن على أساس انهم يمثلون قوميات مستقلة ، مع ان الجميع عرب .

وهكذا نجد ان خالد بكداش وزمرته لم يدافعوا عن عروبة اللواء ، بل فرقوها متبنيين في ذلك النظرية الفرنسية التي أخرجت العلويين والمسيحيين من حظيرة العروبة بينما سميت الاتراك أتراكا لا مسلمين سنيين والارمن أرمن لا مسيحيين كاثوليك أو أرثوذكس .

كان غرض الفرنسيين والاتراك من هذا التزوير المفضوح واضحا ، وهو تقسيم العرب الى طوائف بحيث تبدو الاقلية التركية أكبر أقلية عددية بين سكان اللواء . فماذا كان غرض خالد بكداش ؟

وبالإضافة الى ذلك كله ، هنالك الوجه الدولي للقضية .

فقد نشرت صوت الشعب في العدد (١٥) تاريخ ١٨ أيلول ١٩٣٧ ، الخبر التالي تحت عنوان « سورية والميثاق الشرقي » .

« منذ الآونة التي تم فيها الميثاق الشرقي بين دول الشرق الأدنى الأربع (تركيا ، العراق ، إيران ، أفغانستان) ، وأقطار البلدان السورية متجهة الى هذا الحلف الذي أقل ما يقال فيه أنه حلف يرمي الى « تعزيز للسلام العالمي . فلما عقدت المعاهدة

السورية - الفرنسية ، بات من المنتظر أن تتجه بنفسه نحو الحلف الشرقي ، لا سيما وبين فرنسا وتركيا أوامروثة ، فضلا عن اتفاقية لواء الاسكندرونة القاضية بالدفاع عن سوريا وفاق معاهدة ثلاثية تعقد بين هذه الدول الثلاث (١) . ومن كل هذا يتبين لنا أن الوضع السياسي يساعد على تحقيق التآلف والدفاع المشترك بين أقطار الشرق الأدنى خصوصا ونحن في غمرة من غمرات نزوع الفاشستية الى اجراء تقسيم جديد للعالم وتوزيع مناطق النفوذ .

والمعروف ان هذا الميثاق ، ميثاق سعد اباد ، كان ميثاقا استعماريًا هدفه ضرب الحركات التحررية في الشرق الاوسط وخاصة في الوطن العربي وقد ظهرت نتائجه من انقطاع لواء الاسكندرون ، واثارة الفتنة في الجزيرة وجبل الدروز والعرب وتمرير سورية ، والاعتداء على حريات شعبيها وحقوقه الطبيعية .

وعادت الجريدة الى هذا الموضوع مرارا فنشرت في عددها ٢٢١ تاريخ ١٦ نيسان ١٩٣٩ وفي أعلى الصفحة الاولى ، الخبر التالي تحت عنوان « الاسكندرون في مفاوضات انجلترا وتركيا »

« نشرت جنيف تابوي في جريدة الاوبزرفر نبأ اخيرا عن سنجق الاسكندرون والمحدثات الجارية بشأنه الآن ، قالت فيه :

« لا تزال المفاوضات بشأن سنجق الاسكندرون جارية بين انقرة وباريس ، ولقد بدأت الحكومة البريطانية في المفاوضات مع الحكومة التركية بشأن الحلف المنوي تأليفه من البلدان التي تبغى مقاومة التوسع الألماني عند الضرورة .

ان اتفاقات مونترو المتضمنة ايضا الشروط التي فيها تسمح الحكومة التركية بالمرور في المضائق في حالة الحرب وحالة السلم وفي حالة بقاء تركيا على الحياد اذا وقعت الحرب ، قد وقعتها ايطاليا واليابان كما وقعتها الاتحاد السوفيتي وانجلترا وفرنسا وبريطانيا ورومانيا الخ .. » .

(١) انتبه الى تأييد سلخ اللواء عن سوريا والاعتراف لتركيا وفرنسا بحق الدفاع عن سوريا ومطالبة سوريا باللجوء الى هذا الحلف الاستعماري بحجة مكافحة الفاشستية .

(المؤلفان)

هذه الاخير « الموضوعية » البريئة كانت تؤدي في الواقع الى تضليل الشيوعيين حول الموائيق الدولية والوضع الحقيقي في الشرق الادنى ، واطهار قضية اللواء كأنها « جزء من كل » ، جزء من قضية « مقاومة التوسع الالماني » . ألم تعترف جريدة صوت الشعب منذ البدء بـ « حق فرنسا في اكتساب صداقة تركيا من أجل صيانة السلم »؟

وهكذا فان زمرة خالد بكداش لم تدافع عن عروبة اللواء . ولم تخدم السلم العالمي . بل كان هدفها التضليل والدفاع عن نظريات المستعمرين والأتراك وتبشير مؤامرتهم تحت شعار مكافحة الفاشسية وتحت شعار الصداقة الفرنسية - السورية ، وبحجة الدفاع عن تصديق المعاهدة مرة ثالثة .

ولم يقف تضليل بكداش وزمرته عند حد ، دفاعا عن السياسة الفرنسية وامعانا في التستر على مؤامراتها مع الرجعية التركية ضد مصالح الشعب العربي واخفاء للتفاهم الفرنسي التركي الذي اكتشفه عرب اللواء منذ أول لحظة ، كما ألقت الصحافة العربية في سورية عليه الاضواء . ولكي لا يبقى كلامنا هذا معلقا في الهواء نحيل القاريء الكريم الى المقالات العديدة التي نشرتها صوت الشعب خلال اشتداد الازمة في فترة (١٩٣٧ - ١٩٣٨) تلك المقالات التي كرسها بكداش وزمرته لابرار ما زعموا انه كان يحدث بين فرنسا « المعتدى عليها في اللواء » ، واطهارها بمظهر المدافع عن مصالح سورية وحقوقها . (راجع العدد ١٩٨ من صوت الشعب الصادر في ١١ ايلول ١٩٣٨) ولكي لا يظل بحثنا ناقصا وددنا عرض موقف الاتحاد السوفياتي من قضية اللواء اكمالا لهذا الموضوع (١) .

(١) ما كنا نريد أن نتعرض لموقف الاتحاد السوفياتي من اتفاقية جنيف الجائرة والمخالفة لكل المبادئ الانسانية والقواعد والقوانين الدولية والمجففة بحق الشعب العربي . وقد تعمدنا اغفال ذلك حينما نشرنا هذا البحث في جريدة الصحافة البيروتية في ٤ كانون الثاني ١٩٥٩ (العدد ٤٦) ، وذلك لان الحرص على الصداقة العربية - السوفيتية دفعنا لاغفالها ، لا سيما وأن السوفييت حساسون جدا في مثل هذه الامور . فسكتنا على خطايي لتفتنوف الملايين لصالح الشعب العربي وامانيه . وللحقوق الدولية ، وللمثل والمبادئ =

لقد وافق الاتحاد السوفياتى على اتفاقية جنيف الجائرة في عصبة الامم ، وامتح صديقته فرنسا وتركيا لأنهما توصلتا الى هذه التسوية « السارة » ، في جلستى العصبة المعقودتين في ٢٧ كانون الثانى ١٩٣٧ و ٢٩ ايار ١٩٣٧ واليك التفصيل :

بعد ان القى المسيو ساندلر في ٢٧ كانون الثانى ١٩٣٧ تقريره عن حل يضمن مصالح تركيا في اللواء العربى ، ويمهد الجو لاحتلاله ، وبعد ان القى المستر ايدن خطابا يمتدح فيه الاتفاق ويشيد بفرنسا التى اجابت طلب تركيا « بروح الود والسخاء » وقف الرفيق ليفينوف في المجلس وقال : ان حكومته قد اهتمت لهذه القضية منذ الاول لانها تخص دولتين ترتبط بهما بصلات وثيقة : فتركيا لها صلات صداقة جدا وثيقة بالاتحاد السوفياتى منذ بدء حياتها ، وفرنسا ترتبط معه بمصالح مشتركة وبميثاق للتعاون المشترك . ومن الطبيعى اننا نرغب ان يتوصل اصدقاؤنا بصورة عملية الى هذه الصداقة . . . ثم هنا في الاخير وزيرى الخارجية التركية والفرنسية والمسيو ساندلر لانتهاهم الى هذا الحل . (راجع خطاب ليفينوف في مجلة عصبة الامم الرسمية ص ١٢١ شباط ١٩٣٧ - الطبعة الانكليزية) .

وفي الجلسة السادسة من اجتماع عصبة الامم السابع والتسعين المنعقد في جنيف في ٢٩ ايار ، والذي وقع فيه على الصيغة النهائية لاتفاقية جنيف الجائرة التى الفت السيادة السورية عن اللواء ، تكلم الرفيق ليفينوف ايضا وكان وزيرا لخارجية الاتحاد السوفياتى ، فعبّر عن ارتياحه لهذه التسوية « السارة » لانها تدل على نجاح الحكومة الفرنسية التى تربطها مع الحكومة السوفياتية رابطة الصداقة ، وعلى نجاح الحكومة التركية التى ارتبطت معها ايضا بروابط صداقة قديمة لم تتبدل وعلى نجاح العصبة التى تعتبرها حكومته عنصرا مهما في سياستها

= الاخلاقية . اما الآن فقد اصبح لزاما علينا ان نبدد جانبنا من هذا الوهم . وذلك بتذكير السوفييت والامة العربية بموقفين خطيرين لمدوب الاتحاد السوفياتى لتفينوف ، في ٢٧ كانون الثانى ١٩٣٧ و ٢٩ ايار ١٩٣٧ من قضية اللواء . لعل الذكرى تنفع ... (المؤلفان)

.. (راجع خطاب لتفينوف في مجلة عصبة الأمم الرسمية أيار
وحزيران ١٩٢٧ ص ٣٣٢ - ٣٣٣ الطبعة الإنكليزية) .

لقد كان لتفينوف حريصا على صداقة فرنسا وتركيا .
أما سوريا والعرب ، أصحاب الحق في هذه القضية ، فقد
تجاهلهم الاتحاد السوفياتي ولم يهتم لأمرهم أي وزن . ولم يكن
الاتحاد السوفياتي محقا في هذا الموقف .

أما خالد بكداش وأتباعه ، فقد خانوا وطنهم وعملوا لمصلحة
أعدائهم الاستعماريين الفرنسيين والأتراك .

الفصل الرابع

موقف الحزب الشيوعي

من معركة الجلاء (١٩٤٥)

شعارات الحركة الوطنية ومواقف اللجنة المركزية للحزب من هذه الشعارات . دعوة خالد بكداش الى الاستقرار والتسوية . العدوان الفرنسي على سورية في ٢٩ ايار . موقف الشعب من العدوان . موقف اللجنة المركزية للحزب بعد العدوان . كيف سكنت جريدة صوت الشعب عن مطلب الجلاء .

هوية الجنرال اوليفا - روجيه . خطاب بكداش في يوم الجلاء

منذ دخول «الجيش الحليفة» الى سوريا ولبنان ، اضطرت حكومة « فرنسا الحرة » بلسان الجنرال كاترو الى اعلان نهاية الانتداب والاعتراف باستقلال سوريا ولبنان .

الا ان هذا الاستقلال كان يترتب عليه ان يبقى استقلالاً سوريا لا قيمة له ما لم يتحقق مطلبان اساسيان من مطالب الشعب :

اولا - انتقال الجيش من ايدى الاستعمار الفرنسي الى ايدى السلطات الوطنية .

ثانيا - جلاء الجيوش الفرنسية والانكليزية عن سوريا ولبنان . وكانت المطالبة بالجيش الشعار الاساسي الذي يحرك مظاهرات الشعب في جميع المدن السورية واللبنانية منذ سنة ١٩٤٣ . وكانت البرجوازية الوطنية المعتدلة تطالب هي ايضا بالجيش ، وتؤكد ان الجيش هو اساس الاستقلال والسيادة ، وانه مامن دولة مستقلة ترضى ببقاء جيشها تحت قيادة اجنبية . وهذا الشعور الوطني كان شعوراً عاماً يشارك فيه العمال والفلاحون والمتقنون والبرجوازيون والضباط والجنود في الجيش الموحد تحت سيطرة الفرنسيين .

لقد كانت جميع الطبقات الوطنية في مرحلة ١٩٤٤-١٩٤٥

تطالب باستكمال حقوق سوريا وتعمل دائبة للحصول على
الاستقلال التام الناجز .
يمكننا أن نتساءل اذن عن الخطوة التي اتبعها خالد بكداش
وعن الشعارات التي طرحها في تلك الفترة .

ما هو موقف بكداش واعوانه من حقوق سوريا ؟ ما هو موقفهم
من قضية الجيش ؟ ما هو موقفهم من المظاهرات الوطنية ومن
الشعب ؟

لقد كان خالد بكداش يدعو الى « الاتحاد الوطني » ، حسب
العادة التي درج عليها منذ بدء حياته السياسية . ولكن اى
« اتحاد وطنى » ؟ وعلى اى اساس ؟ ولاى هدف ؟
قبل الحرب مثلا ، كان يدعو الى « الاتحاد الوطنى » على
اساس التعاون مع فرنسا ، اى - فى الواقع - الرضوخ للاستعمار
الفرنسى رغم اغتصاب اللواء ، ورغم خيانة مونيخ ، ورغم كونه
الاستعمار .

فما هى سياسة البكداشيين فى سنة ١٩٤٣ - ١٩٤٥ بعد ان
اعلنت « فرنسا الحرة » نفسها عن موافقتها على استقلال سوريا
ولبنان ، وبعد معركة ستالينغراد ؟

اليكم ماورد فى افتتاحية خالد بكداش تحت عنوان « تطورات
السياسة وواجب الوطنيين الديمقراطيين (صوت الشعب ،
العدد ٧٤٥ : ٨ نيسان ١٩٤٤)

« اننا عندما نقول ان البلاد بحاجة الى بلوغ نوع من
« الاستقرار » (!) فى علاقاتها السياسية ، وفى حياتها العامة ،
فانما نفصح عن ارادة الشعب باسره بكل جماعاته وفئاته .
واذا كان غيرنا يدعى لنفسه وحده الحق او الاولوية فى التكلم
باسم بعض الطبقات العليا - او باسم الكبار والخسواص كما
يقولون ، فذلك شأنه . اما نحن فنؤكد ان مئات الالوف من صغار
التجار ومن صغار المنتجين فى المدينة والقرية ومن العمال
والطلاب ورجل العلم ، الفكر متجهون اليوم بأفكارهم نحو شيء
رئيسى هو بلوغ حالة من الاستقرار يتمكنون فيها من معالجة شؤون
معاشهم وحياتهم واهلهم وعائلاتهم بصورة مجددة مثمرة حتى نهاية
الحرب . صحيح ان الاستقرار التام فى بلد كسورية لا يتحقق
الا بلوغا لالة قلال الطنى . اقامة نظام ديمقراطى صحيح . تطيد
كيان دولى نين فى عالم محى منه ماديء الاعتداء والطفيسان

الاستعماري ، وهي أشياء لن يتسع مجال النضال في سبيلها ولن نوضع على بساط البحث بصورة جدية إلا بانتهاء الحرب أو مع انتهائها . ومعنى ذلك أن المهمة الأولى للموضوعة أمام بلادنا اليوم هي دعم مجهود الحلفاء الحربى في سبيل سحق ألمانيا الهتلرية . فذلك أقرب طريق لانتهاء الحرب .

أنا نقصد بالاستقرار تثبيت ما نالتة سورية من حقوق واستكدها وتسوية جميع الأمور المعلقة وبلوغ وضع فيه شيء من الاستقرار من حيث علاقاتنا الحالية مع الدول الأخرى ومن حيث حياتنا العامة . أى أننا بصيرة أخرى نريد أن نصبح الحقوق الاستقلالية التي نلتها بلادنا وحقوقنا الدستورية ونظامنا الجمهورى في مأمن من كل غارة أو عاصفة جديدة ، فلا تبقى معلقة بسير التناقضات بين هذه الدولة أو تلك ، متوقفة على طيعة المصالح التي قد تفرق هذه الدولة عن هذه الدولة حيناً وقد تجمع بينهما حيناً آخر . أن الأمة السورية تشهد الوصول إلى تسوية تنقلها من الأخذ والرد من القلق والاضطراب وتؤمن لها نوعاً من الاستقرار إلى نهاية الحرب . وفى ذلك دعم المجهود الحربى أولاً ، وفسح مجال العمل المثمر والنضال الجدى أمام الشعب ثانياً .

إن ثمة أناساً وأوساطاً ومراجع يريدون استمرار حالة القلق والاضطراب السياسى في بلادنا وهما نوعان — فربق يأمل أن يؤدى دوام هذه الحالة إلى نفس النظام الجمهورى وعودة المجهود البائدة ، وفريق يخدم مصالح أخرى . . أى أن الفريقين يريدان أولاً وأخيراً حرمان سورية سيادتها وإخضاعها لنير سيطرة قديمة أو جديدة

هَذَا ما يقوله خالد بكواش بأسلوبه الانشائى المهود ، وهذا ما يسميه ماركس وانجلز ولينين « أسلوب الجمل » وما عرفته حركة العمال بهذا الاسم منذ « برودون » و « دوهرنغ » حتى « مالنكوف » و كاغانوفيتش ولكن إذا طرحنا الانشاء والجمل تبقى الأفكار ، وهذه الأفكار هي التالية :

أ- الدعوى إلى حالة من « الاستقرار » باسم مصلحة

الفقراء الكادحين الذين يريدون على حد زعم بكداش « الانصراف الى معالجة شئون معاشهم وحياة اطفالهم وعائلاتهم » . وهذه الدعوة العاطفية اللئيمة معناها التخلي عن النضال الوطنى . وذلك بعد الجريمة النكراء التى ارتكبتها فرنسا المستعمرة ضد الشعب اللبناني قبل بضعة شهور .

٢ - الدعوة الى عقد معاهدة مع الاستعمار الفرنسى والوصول الى « تسوية » معه ، على أساس « تثبيت الحقوق التى نالتها سوريا » فى حين ان الشعب كان يرفض كل تسوية مع جلاديه ، ولا يقبل باقل من الاستقلال التام الناجز والجلء

٣ - اتهام جميع الذين يعارضون هذه الخطة ، بأنهم يريدون تحطيم النظام الجمهورى وبالمثل لحساب جهة اجنبية فى حين ان الشعب بأسره - « صغار التجار والمنتجين والعمال والطلاب الخ .. » - كان يعارض هذه « الخطة » . ولم يتقبل هذه « الخطة » سوى الفئات المتخلفة فى البرجوازية السورية - اللبنانية وصنائع الاستعمار الفرنسى .

٤ - ما زال خالد بكداش ينادى - فى مقاله هذا - بفكرة « الامة السورية » المناوئة للقومية العربية ولمفاهيم الشعب ومعتقداته . ان الشعب السورى كان يؤمن ايمانا راسخا بأنه جزء من الامة العربية وأنه لا يمكن ان يكون الا جزءا من الامة العربية .. ألم تكن سوريا مركز القومية العربية ومنارة للامة العربية كما جاء قرار البكداشين عن « الاتحاد » بين سوريا ومصر فى اوائل سنة ١٩٥٨ . كان شعب سوريا يؤمن بأنه جزء من الامة العربية . ولكن خالد بكداش ، مثله مثل انطون سعادة ، اراد ان يفرض على هذا الشعب ان يكون « امة سورية » .

٥ - كى يتمكن من تضليل الشيوعيين وجرحهم الى خطة « التسوية » وبالأصح خطة التعاون مع الاستعمار والتخلي عن النضال الوطنى الثورى ، كان خالد بكداش يبذل هذه لآظهار النضال الوطنى فى سبيل الاستقلال بمظهر العامل الذى يعرقل « مجهود الحلفاء الحربى » ويؤخر « نهاية الحسب » . وبذلك يهرب الوطنيين ويؤلب الحلفاء ضدهم وضد شعاراتهم ، ويربرر التعسف الاستعمارى .

وقد استطاع فى الواقع جر عدد من الناس الى هذه

« الخطة » التي كانت تصعد بالانضال الوطني الجماعري .
الم ينظم البكداشيون مظاهرات تحمل صور متالين وديجولا
وبكداش ؟؟ ..

وكي يدرك القارئ خطورة هذا الموقف وتأخره عن ركب
الانضال الوطني ، يستطيع أن يقارنه بموقف البرجوازية
نفسها .

فقد نشرت جريدة صوت الشعب في عددها ٧٥٢ صريحا
للوزير اللبناني حبيب أبي شهلا ، فنقلت عن لسانه أنه أصر على
تسلم الجيش دون أن يكون لفرنسا أي إشراف عليه .

« ان من ضرورات الاستقلال أن يكون للبنان جيش ونحن لا
نستطيع تأجيل ذلك الى ما بعد الحرب » .

هكذا ... لقد كان حبيب أبي شهلا اسبق من بكداش
وزمرته وأكثر انسجاما مع المطالب الوطنية ... ومن
البدهي أن أبي شهلا كان يعمل لصالح البروجوازية اللبنانية .
ولا نظن أنه كان عميلا بريطانيا أو مؤيدا للنظام الملكي . وبعد
الم يحضر أبي شهلا الجلسة الختامية لمؤتمر الحزب الشيوعي
بتاريخ أول كانون الأول ١٩٤٤ ؟ وقد تباهى الحزب بذلك في
صحفه ومنشوراته !

وهذه الخطة التي تضع الحزب في ذيل الاحداث عرضتها جريدة
صوت الشعب وأبرزتها في افتتاحيات ومقالات عديدة
لخالد بكداش ونقولاً شاوي وفرج الله الطلو ووصفي البني
وغيرهم ، وهي جميعها لا تخرج عن الافتتاحية المذكورة سابقاً .

هذا ما نلاحظه مثلاً في افتتاحية خالد بكداش المنشورة في العدد
١٢٢ بتاريخ ٤ وه شباط ١٩٤٥ بعنوان « نحن وفرنسا » فهو
يكتفي بالتهجم على « العقليّة الفاشستية » عند بعض موظفي
الاستعمار ، ولا يذكر قضية تسليم الجيش »

ولكن الاحداث كانت تسير بسرعة . والحرب تسير نحو
غايتها . والدول الفاشستية في أوروبا تستسلم الواحدة تلو
الأخرى وشعوب المستعمرات الفرنسية والاستعمار الفرنسي
يستعد للمعركة الفاصلة .

وفي ٨ أيار ١٩٤٥ ، دخلت جيوش الاتحاد السوفياتي مدينة برلين فزال الخطر الفاشستي نهائيا باستسلام ألمانيا الهتلرية

وفي ٨ أيار ١٩٤٥ ، في نفس اليوم الذي كان البكداشيون يحملون فيه صور بكداش معصور ممثل الاستعمار الفرنسي الجنرال ديغول بتوجيه من زعيمهم ، قام شعب الجزائر بثورته الباسلة ، فقمعها فرنسيو ديغول بوحشية لا تقبل إطلاقا عن وحشية الهتلريين ، أن لم تفقها .

واخذ الاستعمار الفرنسي بعدمجزرة ثانية في سوريا ولبنان ، فيوالى استغرازاته ضد الشعب وينزل قوات جديدة في سوريا بغية رسيخ أقدامه ومنع الاستقلال الوطنى ، على أشلاء عشرات الألوف من السوريين واللبنانيين .

ومع ذلك كله ، نشرت جريدة صوت الشعب في عددها ١٨٦ بتاريخ ١٨ أيار ١٩٤٥ تحت عنوان « بعد عودة الجنرال بينه - ما هي الاسس التي تسوى عليها العلاقات بين سوريا ولبنان وفرنسا » افتتاحية بقلم تقولا شاوى ، يؤكد فيها أن « الجانب الفرنسى يريد معاهو مع سوريا ومعاهدة مع لبنان ، وأن البلاد لا تعارض في ذلك ، بشرط أن تقوم المعاهدتان على أساس المساواة التامة والحقوق التي نالها البلدان خلال هذه

الأونة (!) ، وفي نفس العدد ، نشرت الجريدة خبايا « مقابلة رئيس الحزب الشيوعى السوري لفخامة الرئيس شكرى القوتلى » يتبين منه أن خالد بكداش اعمل في المطالب التي قدمها قضية الجيش ولم يشر اليها بحرف ، كما طالب بتوثيق عرى الصداقة مع الاتحاد السوفياتى والولايات المتحدة الأمريكية ، دون يقبل موقف الاستعمار الأمريكى وأهدافه في هذه المرحلة ، بل منحه بركنه بقوله : أن الولايات المتحدة « لا تقبل راية دولة من الدول بمركز ممتاز في بلادنا »

وتوالى الاستغرازات الفرنسية (التي نجد صنداها في جريدة صوت الشعب نفسها - أن كانت هذه الجريدة مضطرة للحدث عنها والا انفضحت كلياً في نظر الشعب ولم يعد بإمكانها متابعة مهمتها التضليبية) .

وفي العدد ٩٩٣ ، الصادر في ٢٨ أيار ١٩٤٥ ، أى في عشية العدوان الفرنسى الفاشم نشرت صوت الشعب افتتاحية استمرت فيها على بحث « نو المعاهدة ، الواجب عقدها بين فرنسا

وسوريا ، وزفقت اعطاء مركز ممتاز لها ، وأبرزت هذا الشعار دون أن تذكر قضية تسلم الجيش بصراحة . وبذلك كله ، كانت جريدة البكداشين تساهم في تضليل الشعب حول حقيقة الوضع وحقيقة نوايا الاستعمار الفرنسي ..

- وفي اليوم التالي ، نفذ الاستعمار الفرنسي عدوانه الفادر ، وسقط ألوف الشهداء في مختلف المدن السورية . فما هو الموقف الذي اتخذته خالد بكداش وعونه بعد هذا العدوان ؟؟

لقد كان العدوان الفرنسي دليلا واضحا ، على خطأ ضرر كل سياسة غير السياسة الوطنية الشريفة ، التي تطرح القضايا الحقيقية بصراحة تامة ونعاليها بروح الاشتراكية الثورية ، لا بروح التخاذل الانتهازي ، الذي يدفع أولئك الذين هم في اعتقادهم « أشبه بالنعامة التي تخفي رأسها حتى لا ترى العدو وتظن أن العدو أيضا لا يراها ، مادامت هي لا تراه » .

لقد أثبت العدوان أن سياسة الذين يعلقون آمالهم - في الزعامة - على تحول فرنسا المقبل إلى دولة اشتراكية ، فيعتبرون هذا التحول الافتراضي سببا كافيا للشدوذ عن مبادئ النضال الوطني ، بدلا من أن يقوموا بأواجبهم الوطني والسيوعي ، رغم كل الدلائل والقرائن التي كانت تدفعهم دفعا إلى جادة الصواب - سياسة خاطئة منحرفة لا تمت إلى اللينينية بصلة ، بل هي أقرب إلى سياسة الأممية الصفراء ، سينسأ أدوار برنشتاين وليون بلوم .

رغم ذلك كله ، ورغم الاعتداء الفرنسي على حقوق الشعب اللبناني في أواخر سنة ١٩٤٣ ، ورغم دماء ٤٥ ألفا من الجزائريين الذين سقطوا في مجزرة ١٨ أيار ١٩٤٥ ، ورغم مئات ألوف الضحايا والشهداء الذين سقطوا في سورية في أواخر أيار وأوائل حزيران ١٩٤٥ ، ثابر خالد بكداش - قدر أمكانه - على خطته اللاوطنية .

وكي لا يبغى كلامنا معلقا في الهواء ، نعيد القارئ مرذ أخرى إلى جريدته صوت الشعب .

في العدد ٩٩٨ ، تاريخ ٥ حزيران ، نشرت الجريدة وصفا مسهبا لحوادث العدوان الفاشم وعكست - إلى حد ما - غصة الشعب ضد الاستعمار . ونشرت في الصفحة الثانية

« نداء الحزب الشيوعي السوري » تحت عنوان « فلتسقط البربرية
الاستعمارية الهمجية المجرمة »

وقد جاء - هذا البيان :

« ايها المواطنون الاييون !

قابلت السلطات الاستعمارية الفاشية نضال بلادنا الوطني
المشروع في سبيل حريتها وسيادتها الوطنية بهجوم غادر
همجي ...

ولكن دمشق لم تتراجع ولم تتخاذل ، بل صمدت وثبتت
حكومة وشعبا صمودا رائعا .

لقد ثار الرأي العام الحر في كل انحاء الدنيا ، وتدخلت الدول
الحليفة انجلترا والاتحاد السوفياتي وامريكا والدول
العربية وشعوبها للدفاع عن الشعب السوري ، وتدخلت
الجيش البريطاني الموجود في بلادنا .

ان سورية تشكر الجيوش البريطانية التي اوقفت سفك
الدماء وتقدم بشكرها لجميع الدول الحليفة وكل الشعوب
الشقيقة

. . . . ولذلك يطلب الشعب السوري باسم مبادئ الحق
والعدل

١ - محاكمة الذين ارتكبوا هذه الجنايات .

٢ - ارجاع المنهوبات الى اصحابها .

٣ - التعويض على اصحاب البيوت المدمرة والمحروقة .

٤ - الزام هؤلاء المجرمين بكل الاضرار التي لحقت بالاهلين «
(صوت الشعب ، العدد ٩٦٨ ، تاريخ ٥ حزيران ١٩٤٥) .

لقد قرأنا هذا النداء مرات عديدة . ولم نخدعنا عباراته
الملتفة . بل لاحظنا فيه انحرافا خطيرا عن مطالب الشعب
الحقيقية . ان الشعب لم يقصر مطالبه على محاكمة المجرمين
وارجاع المنهوبات الى اصحابها وما شابه ذلك . بل وضع في
رأس مطالبه : الجلاء التام الناجز الفوري ! أما زمرة خالد بكداش
فقد تجاهلت قضية الجلاء تجاهلاتا تاما .

وهذا ما يلاحظ أيضا في مقررات الاجتماع المشترك لممثلي اللجنتين المركزيتين للحزب الشيوعي السوري والحزب اللبناني عن الحالة السياسية في سورية ولبنان بعد عدوان المستعمرين الفرنسيين ، فقد طالبت هذه المقررات بمحاكمة المسؤولين عن الفظائع كمجرمي حرب ، ودعت الى « الاتحاد الوطني » (!) ، ونسيت الجلاء (صوت الشعب العدد ١٠٠١ ، تاريخ ٩ حزيران ١٩٤٥) ، متجاهلة بذلك مطلب الشعب الاساسي رغم اصرار جميع الوطنيين عليه ، كما يتبين من مطالعة الاخبار الواردة في الجريدة نفسها .

فقد صرح سعد الله الجابري الى مندوب جريدة الاهرام بقوله :
« ولن يقبل السوريون . . عقد اتفاق مع فرنسا بل هم يطلبون جلاءها التام لكي تستمتع باستقلالها التام » .

(صوت الشعب ، العدد ١٠٠١ ، ٧ حزيران ١٩٤٥) .

وتبنت الجامعة العربية قرار الحكومتين السورية واللبنانية الرسمي بجلاء الجيوش الاجنبية عن سورية ، كما يتبين من مقررات الجامعة العربية المنشورة في العدد ١٠٠١ من صوت الشعب تاريخ ٩ حزيران . فقد جاء في هذه المقررات :

« بعد سماع بيان ممثلي سوريا ولبنان والاطلاع على المذكرة المقدمة منها : يقر المجلس مايلي :

ان الحكومة الفرنسية اعتلت سوريا ولبنان وعليها مسؤولية ما وقع فيها من قتل وتخريب وخسائر .

ان بقاء القوات الفرنسية في سورية ولبنان يتنافى مع حقوق السيادة والاستقلال المعترف بهما

ان وجود القوات الفرنسية في سورية ولبنان يعرض البلاد والاهالي بصفة مستديمة الى مثل الحوادث الفاجعة التي وقعت في الايام الاخيرة والتي حلت مثلها في الماضي .

ان وجود هذه القوات يحدث توترا مستمرا في علاقات فرنسا مع الجمهوريتين العربيتين يمتد الى بقية الاقطار العربية ويعرقل للجهود الحربية ضد اليابان .

ولذلك يؤيد المجلس طلب سورية ولبنان **الجلء العاجل**
لجميع القسوات الفرنسية عن أراضي الجمهوريتين . وهو حين
يقرر ذلك -لا يفكر مطلقا في احتمال بقاء قوات أجنبية أخرى
في بلاد الجمهوريتين العربيتين»

هكذا يتبين لنا ان الجلء كان المطلب الاساسى لسورية ولبنان
والعرب . ومقررات جامعة الدول العربية - من اولها الى آخرها -
تدور حول هذه القضية .

أما زمرة خالد بكداش فلم تتبن شعار الجلء الا بعد ان
اعلنته الجامعة العربية نفسها وبعد ان ثبت حتى للعميان أنه
اصبح قضية محتومة لا مفر منها ، وبعد ان اصبح السكوت
عنه فضيحة مكشوفة . فقد نشرت جريدة صوت الشعب في
عدها ١٠٠٢ ، تاريخ ١٠ - ١١ حزيران ، خبرا مفاده أن « الحزب
الشيوعي السوري » تقدم بمذكرة للدول العربية والحليفة في ٩
حزيران ١٩٤٥ يطلب فيها جلء جميع الجيوش الاجنبية وفقسا
لتصريح المستر ايدن وزير الخارجية البريطانية في مجلس
العموم في ٣١ ايار ١٩٤٥ ، وكانت هذه هي المرة الاولى التي
تتبنى فيها زمرة البكداشيين هذا الشعار .

ويلاحظ ان اجتماع اللجنتين المركزيتين للحزبين الشيوعيين
السوري واللبناني المنعقد قبل يوم أو يومين لم يتطرق الى قضية
الجلء ، كما بينا سابقا . فمن هي الهيئة المسماة « الحزب
الشيوعي السوري » التي تقدمت بهذه المذكرة التي تنص على الجلء؟
وكيف حدث هذا التحول الواضح ؟ وما هي أسبابه ؟ ان
الاجتماع المشترك للجنة المركزيتين المذكور في العدد ١٠٠١
من صوت الشعب الصادر بتاريخ ٩ حزيران لا يمكن أن يكون قد
نسى الجلء ، وليس بإمكانه أن ينساه ، ومع ذلك لم يتطرق
اليه . فماذا حصل ؟؟ حتى تدارك الحزب الموقف متأخرا ؟
من الممكن القول ان شعار الجلء فرض فرضا على خالد
بكداش من قبل الشعب السوري الذي قاسى العدوان (١) .

(١) لابد لنا من الاشارة هنا الى أن الحزب الشيوعي الفرنسي
كان يشترك في الحكومة الفرنسية في باريس . والجنرال أوليفا -

أما نقولا شاوي (الزعيم الحقيقي للحزب في لبنان وممثل خالد بكداش) ، فقد كان باستطاعته أن يتأخر بعض الوقت قبل الاعتراف بهذا الشعار . وهذا ما نلاحظه في بيان المكتب السياسي للحزب الشيوعي اللبناني الصادر بتاريخ ١٧ حزيران والذي تطرق الى الاستقلال والسيادة والتحرر من كل سيطرة اجنبية ، دون تسمية الامور باسمها الصريح : جلاء الجيوش الفرنسية والانكليزية عن لبنان .

تري لو قبل الشعب السوري بنصيحة خالد بكداش ، وركن الى الهدوء والسكينة ، وتخل عن النضال الثوري ، وحقق «الاتحاد الوطني» او « الجبهة الوطنية » (!) على اساس « تأمين حالة من الاستقرار » ، وتجاهل قضيتي الجيش والجلاء وقبل بعقد معاهدة تسوية « تثبت الحقوق التي نالتها سوريا » ، والتي اعترفت جريدة صوت الشعب بأنها ليست الاستقلال التام، ماذا يكون مصير سورية اليوم ؟

من حسن الحظ ان الشعب السوري كان أعمق وعيا وأبعد بصيرة واصلب عودا من خالد بكداش وأمثاله . فرفض هذه «النصيحة» وتابع نضاله الثوري وحقق الجلاء في ظرف أقل من سنة ، تاركا بكداش وزمرته في ذيل الحركة الوطنية يجرون وراءها لاهئين دون أن يدركوا محط أقدامها .

لقد تحقق الجلاء في سنة ١٩٤٦ ، رغم محاولات الاستعمار الفرنسي والانكليزي بفضل وعي الشعب ونضاله وتأييد الشعب العربي في جميع أقطاره ومساندة الاتحاد السوفياتي لقضية سورية ولبنان في مجلس الامن

وتكلم خالد بكداش في يوم الجلاء متناسيا مواقفه السياسية طيلة فترة الانتداب ، وأكد ان سياسة سورية أن تكون استقلالية عربية ، وأضاف :

« اننا نطلب ان لا تسيروسياستنا الدولية لا في لندن ولا واشنطن ولا موسكو - بل في ركاب سورية والعروبة وحدها » . (مجلة الطريق السنة الخامسة ، العددان السابع

روجه الذي أصدر الاوامر في دمشق » بتأديب السوريين
كان صديقا للحزب الشيوعي الفرنسي . وعند وفاته في فرنسا عام ١٩٥٠ ، نعتته جريدة الاومانيتيه باعتباره سكرتير منظمة
« انصار السلام » في محافظة بيرينه - الشرقية بفرنسا .

(المؤلفان)

والثامن في ٣٠ نيسان ١٩٤٦ ، ص ٣٢) •

لم يكن شعار « لا شرقية ولا غربية » معروفا آنذاك •

ان سياسة الجمهورية العربية المتحدة منذ بدئها حتى اليوم لا تسير « لا في ركاب لندن ولا واشنطن ولا موسكو » ، ورغم ذلك فالبكداشيون يتهمون هذه السياسة بالتحريفية (؟!) • ولو أردنا أن نستخدم هذا التعبير الذي يعشقه خالد بكداش ويستعمله في كل مناسبة وبدون مناسبة ، وجب علينا القول ان خالد بكداش هو أول من نادى بالتحريفية وأول من ابتكرها •

ولكن تلك ليست نيتنا • وخالد بكداش ، في ركضة وراء المؤيدين والانصار لا يقف عند مثل هذه الحدود •

ولسكن هل كانت سياسة بكداش تسير في ركاب سورية والعروبة طوال فترة ١٩٣٢ - ١٩٤٥ ؟ طبعاً لا • وهل كانت تسير في ركاب موسكو ؟ ان هناك أمورا كثيرة تدفعنا الى نفي ذلك أيضا ! فبركاب من كانت تسير سياسته ؟؟

وبركاب من سارت هذه السياسة في العهد الجديد الذي انفتح بالنسبة لسورية بجلاء القوات الاجنبية • هذا ماسيراه القاري في الفصول التالية من هذا الكتاب •

الفصل الخامس

١٩٤٦ - ١٩٤٨

- ٢ -

موقف الحزب من قضية فلسطين

كيف نفذت المؤامرة الاستعمارية الصهيونية ضد فلسطين ؟ موقف خالد بكداش من قضية فلسطين قبل الحرب العالمية الثانية • بيان اللجنة المركزية للحزب حول قضية فلسطين • ماهي أسباب الحقد بين العرب واليهود ؟ هل النزاع الفلسطيني نزاع قومي أم لا ؟ موقف البكداشيين من الغزاة اليهود في فلسطين وموقف السوفيت من الغزاة الألمان ! متى أصبحت قضية فلسطين قضية جلاء واستقلال ؟ خطة البكداشيين في تضليل الشعب في جميع مراحل القضية الفلسطينية •

قضية فلسطين من أهم القضايا التي تشغل العرب منذ عشرات السنين • وهي ليست بالنسبة للامة العربية قضية مصالح وحقوق فحسب ، بل أكثر من ذلك قضية حياة • وكى نفهم الذين تأثروا بالدعاية البكداشية، نقول ان قضية فلسطين أهم من قضية احتلال واستقلال • انها قضية اغتصاب أرض عربية وتشريد سكانها العرب وابدانهم واسكان « شعب » آخر محلهم ، وذلك دون ان يكون لهؤلاء السكان الشرعيين أى ذنب ، واقامة دولة مصطنعة دخيلة ، فى قلب الامة العربية ، للضغط والتهديد والاعتداء والتوسع ، دولة قامت على العدوان • واذا فرضت علينا لغة المقارنة ، نقول ان وجود دولة اسرائيل فى قلب الوطن العربى - بكيانها وجيشها وسكانها واقتصادها - أهم وخطر بكثير من وجود احتلال اجنبى فى بقعة ما من بقاع الوطن العربى • انه أخطر بكثير بالنسبة للامة العربية ، وبالنسبة لقضية السلام فى الشرق الاوسط والعالم اجمع •

أولا : لانها الابن المدلل للاستعمار ولا يمكن الفصل بينها وبينه .

ثانيا : لا نهى لاكتفى بالاستغلال والنهب الذى يزاوله المستعمرون فى مستعمراتهم بل تحاول محو الشعب العربى من فلسطين وابادة كل مظهر للعروبة فيها .

ثالثا : لان قيامها هدفه شق الوطن العربى الى شطرين آسيوى وافريقى تمهيدا لحجومعالم القومية العربية من المنطقة .

ولسنا هنا فى معرض الحديث المفصل عن تطورات المسألة الفلسطينية ونقتصر على التذكير كيف ان الاسـتـعـمـاريـن والصهيونيين نفذوا مشروعاتهم الرامى الى اقامة دولة اسرائيل بداب وثبات . وقد تحقق المشروع على مرحلتين رئيسيتين

أولا - التعاون الوثيق بين الانتداب البريطانى والصهيونية ، وتدفع المهاجرون اليهود الى فلسطين بفضل هذا التعاون . ولم تكن الهجرة اليهودية ممكنة لولا وجود الاستعمار البريطانى ودعمه وتشجيعه للهجرة ومساندته لليهود ضد العرب .

ثانيا - بعد نهاية الحرب العالمية الثانية : التعاون الوثيق بين الصهيونية والاستعمار عامة . وخاصة الاستعمار الانكلو امريكى ، الذى دعم العصابات الصهيونية بقواه المادية والسياسية .

وخلال المرحلتين ، بذلت الاوساط الاستعمارية والصهيونية جهدها لتضليل العرب حول حقيقة الموقف باظهارها الدولتين الغربيتين الاستعمارييتين بمظهر الحكم الحىادى . فدفعت بعض العناصر اليهودية المعتدلة من امثال السير هربرت صموئيل الى التظاهر بمصادقة العرب والعطف على مستقبلهم .

أما خالد بكداش واليكداشيون فقد عملوا فى فترة ١٩٣٧ - ١٩٣٨ فى خط مساعد للاستعمار اذ دعموا هذا الاتجاه التضليل بطرق عدة :

أولا - تفاضوا عن الانتداب البريطانى ، وطمسوا شعار استقلال فلسطين ، وطالبوا بـ بريطانيا الديمقراطية ، بعدم تنفيذ مشروع التقسيم . وكانوا بهذا الموقف ، يسهمون فى

تضليل الشعب العربي ، وتحويل أنظاره عن التعاون القائم على قدم وساق بين بريطانيا والديمقراطية ، وبين الصهيونية .

هذا ما لاحظناه في التقرير الذي أرسله خالد بكداش الى مؤتمر بلودان عن قضية فلسطين . وهذا ما يمكن ملاحظته في مقالات عديدة نشرتها جريدة « صوت الشعب » ، لا سيما المقال المنشور في الصفحة الاولى من العدد العاشر بتاريخ ١٧ تموز ١٩٣٧ بعنوان « تقسيم فلسطين أسوأ من بقاء الانتداب » ، وفيه دعوة صريحة الى الهدوء والاخاء العربي اليهودي والعمل المنتج (١) في ظل الانتداب البريطاني .

ثانيا - صافحو اليد الكريمة ، التي كانت تمدّها العنصر الاستعمارية الصهيونية « المعتدلة » يد السر هربرت صموئيل ، المفوض السامي البريطاني ، وهو أول رجل فتح أبواب فلسطين للهجرة اليهودية .

ثالثا - لم يهتموا كثيرا بالقضية الفلسطينية أصلا ، بل بذلوا جهودهم لصرف الانظار عنها ، وعملوا على اظهارها كمشكلة فرعية ثانوية .

أما الشعب العربي ، هذا الذي لا يكتثر خالد بكداش برأيه وحكمه ، فلم ينظر عليه تضليل الاستعمار والصهيونية والبكداشية . بل أدرك جوهر القضية ، جوهرها القومي العربي الموجه ضد الغزاة الصهيونيين وضد المستعمرين الانكليز والامريكيين . ولم يطالب بريطانيا الديمقراطية ، بكذا وكيت ، بل حاربها بكل ما أوتي من عزم وقوة حارب الاستعمار والصهيونية ، دفاعا عن حقه وحياته ، وبالاستناد الى فهمه لمصلحته ووعيه لطبيعة المعركة .

ذلك هو موقف خالد بكداش والبكداشيين من قضية فلسطين قبل الحرب العالمية الثانية . فما هو موقفهم من المشكلة بعد هذه الحرب ، عند اقتراب المعركة الفاصلة ؟

ان الطريقة التي اتبعناها حتى الآن تفرض علينا عدم الاعتماد على التصريحات الشفهية ، تلك التصريحات التي يستطيع أصحابها انكارها ، لا سيما وانهم اعتادوا على تزوير أبسط الاشياء . بل تفرض علينا الاعتماد على النصوص المكتوبة ، على مقالات صوت الشعب ، وكراسات خالد بكداش ، وبيانات القيادة

البكداشية • فهذه المقالات والكراسات والبيانات هي الوثائق الدامغة •

لذلك تقدم للقارىء فيما يلى نص البيان الصادر عن اجتماع اللجنتين المركزيتين للحزبين الشيوعيين اللبناني والسورى ، المنعقد فى ١٧ تشرين الاول ١٩٤٧ • ونشير الى أن هذا البيان صدر قبل موافقة الاتحاد السوفيتى على مشروع التقسيم بأيام ، أى فى الوقت الذى كان فيه الحزب الشيوعى السورى اللبناني لا يزال • يعارض • مشروع التقسيم بشدة !

يتطرق هذا البيان الى قضية فلسطين ، ومؤتمر الاحزاب الشيوعية الاوروبية الكبرى فى فرسوفيا ، وخطر انتقال وباء الكوليرا الى سورية ولبنان • ولكن أهم ما ورد فيه يتعلق بقضية فلسطين • فاليكم ما جاء فى هذا البيان حول هذه القضية تحت عنوان : « قضية فلسطين قضية جلاء واستقلال وحرية » •

« ان قضية فلسطين تجتاز مرحلة دقيقة تتميز بتنوع وتكاثر المؤامرات الاستعمارية الانكليزية والامريكية ، الرامية الى اخراج هذه القضية عن حقيقتها وطس معالمها ، واعطائها الشكل الذى يمكن المستعمرين من تنفيذ الانكليز وقد انضم اليهم فى السنين الاخيرة المستعمرون الامريكيون - قد عملوا دائما ، لجعل القضية الفلسطينية ، قضية نزاع عنصري عربى يهودى • ولاجل ذلك سعوا - يساعدتهم زعماء الصهيونية - الى تفذية التوتر والحقد بين العرب واليهود فى فلسطين ، ومنع أى تقارب أو اتفاق بين الطرفين • وكان هدفهم دائما تأمين سيطرتهم والمحافظة على احتلالهم واستعمارهم •

وها هم اليوم يستغلون الحالة التى خلقوها هم انفسهم ، لاجل تقسيم فلسطين واقامة دولتين فيها ، وهدفهم من ذلك هو تثبيت

سيطرتهم واستعمارهم واحتلالهم بالتعاون مع خدمهم زعماء
الصهيونية وعملاتها ودعاتها .

ولا ريب ان السياسة التي سارت عليها بعض الاوساط
العربية ، وكذلك الاوساط ذات العقلية الاقطاعية الرجعية ، قد
ساعدت في تنفيذ ما يرب المستعمرين والصهيونيين ، في
الدعوة للتقسيم ، وجعل القضية قضية نزاع عربي يهودي ،
وبايجاد الحجج لدعم مزاعمهم القائلة باستحالة عيش العرب
واليهود في دولة واحدة .

ان الحزبين الشيوعيين السوري واللبناني يعتقدان اعتقادا جازما
بان قضية فلسطين هي قضية حرية واستقلال ، وهما واتقان
من انهما يعبران عن رأى جميع الوطنيين الديموقراطيين العرب ،
في التأكيد بان حل قضية فلسطين هو في الجلاء والاستقلال
والغاء الانتداب ورفض مشروع التقسيم رفضا باتا ، كما يعتقدان
بان من الممكن ان يعيش العرب واليهود في فلسطين ، في ظل
دولة ديمقراطية مستقلة واحدة .

ان واجب الوطنيين الديموقراطيين العرب ، في نضالهم ضد
التقسيم ، ان يقاوموا بقوة وحزم جميع المحاولات التي تحمل لواها
بعض الاوساط الرجعية المرتبطة بالاجنبي في الاقطار العربية ،
تلك المحاولات الرامية الى اخراج حركة التضامن العربي مع
فلسطين ، من نطاق النضال ضد الاستعمار والاحتلال والصهيونية
وتحويله الى نضال عربي يهودي .

ان الشرط الرئيسي لنجاح النضال العربي ضد التقسيم ،
هو في الوقوف بحزم وجراة في وجه كل سياسة ترمى الى جر
العرب لمثل هذه المغامرات التي لا يقتصر اذائها وضررها على قضية
فلسطين العريضة ، بل تتناول سمعة العرب جميعا وتهتهد باستقلال
سورية ولبنان في الدرجة الاولى ونظامها الجمهوري ، كما تهدد
مستقبل نضال بقية الشعوب العربية ، في سبيل الجلاء
والاستقلال .

أن العالم أجمع يجب أن يعرف ويقتنع أن نضال العرب لاجل فلسطين هو قبل كل شيء نضال وطني ضد الاستعمار والاحتلال والجلاء والديموقراطية .

وان تصامن العرب في جميع أقطارهم مع فلسطين ، في نطاق النضال ضد الاستعمار هو ، السبيل الوحيد القويم ، للفرز بتأييد القوى الديمقراطية في العالم واحباط مشاريع التقسيم والدولة الصهيونية ، وتحقيق استقلال فلسطين وتحريرها من الاحتلال والانتداب ضمن دولة ديموقراطية مستقلة .

هذا هو نص البيان . ويستطيع القارئ أن يراجع هذا النص في عدد جريدة صوت الشعب الصادر في ١٩ و ٢٠ / ١٠ / ١٩٤٧

يمكننا القول أن القارئ العادي لجريدة « صوت الشعب » الذي قرأ البيان في سنة ١٩٤٧ فهم منه آنذاك ، ان اللجنة المركزية « تعارض » مشروع تقسيم فلسطين ، وان العرب ليسوا من أصحاب النزعات العنصرية ، اللاسامية ، المعادية لليهود ، بل هم ضد الصهيونية فقط ، وان قضية فلسطين كما يقول عنوان البيان نفسه ، هي « قضية جلاء واستقلال وحرية » وليست قضية نزاع عنصري بين العرب واليهود . وكان بإمكان هذا القارئ مثلاً ، ان يفتخر بالروح الانسانية والاممية التحررية الواعية التي تطبع هذا البيان الخ !

ولكن لا بد لنا من تجاوز هذه النظرة الاولى السطحية ، ولا بد لنا أن ننفذ الى أعماق المسألة ، ومحاولين اجلاء حقيقتها ، تبعاً لمقتضيات المنهج الموضوعي . فاذا ما تجاوزنا النظرة السطحية ، نلاحظ الامور التالية :

اولاً - صحيح ان المستعمرين يعملون عادة على تغذية الحقد بين المشعوب ولكن أساس هذا الحقد (وهذه السياسة) في فلسطين

هو وعد بلفور والانتداب البريطاني والهجرة اليهودية .
فلم تكن فلسطين قبل وعد بلفور مكونة من شعبين - عرب ويهود
جاء الاستعمار الانكليزي ففنى روح الحق بينهما ! بل الحقيقة أن
الاستعمار الانكليزي جاء وجلب معه اليهود ، فى عملية غزو
واجتياح واغتصاب ، لم يشهد التاريخ مثيلا لها ! وفى هذه
الظروف ، من الصعب أن يتحلى العرب بروح المحبة والاخاء تجاه
الدخلاء . لقد عرف العرب فى التاريخ بروحهم الانسانية
السامية تجاه الشعوب الاخرى وتجاه اليهود أنفسهم . ان تاريخ
إسبانيا فى ظل الحكم العربى والحضارة العربية أكبر شاهدا على
ذلك . أما فى فلسطين فى عهد الاستعمار والفـزو العنصرى
والصهيونى فالمسألة تختلف كل الاختلاف !

والواقع ان بيان اللجنة المركزية البكداشية يلتزم الصمت حول
هذه «النقطة» بالذات بل يعترف لليهود الغزاة بشرعية البقاء
دونما تحفظ !

ثانيا - صحيح ان قضية فلسطين « قضية جلاء واستقلال
وحرية » ، وليست قضية نزاع عنصري عربى - يهودى . ولكنها
ايضا وبلا أدنى ريب « قضية نزاع قومى بين العرب واليهود » ،
أى قضية نزاع بين شعبين .

بإمكان بكداش أن يقول وأن يصرخ متهربا ان اليهود « لا يؤلفون
أمة » ، وأنه لا مجال بالتالى للتحدث عن نزاع قومى . وبذلك
يكون مرة أخرى قد أحل المحاكمات اللفظية الشكلية محل التحليل
الواقعى .

نعم ، اليهود لا يؤلفون « أمة » . . ولكن تلك مشكلة أخرى :
مشكلة نظرية ، وهى لاتهمنا فى قضية عملية الى أبعد حد .
فهناك شعب يهودى فى فلسطين ، شعب دخيل ، وخاضع للصهيونية
العالمية وآلة بيد الاستعمار ، جاء مع الاستعمار ، وهو ياتمر
- بنسبة ٩٩٪ على الأقل - بأوامر الصهيونية العالمية ، ويتحالف

- بنسبة ٩٩ ٪ على الأقل - مع الاستعمار ضد العرب وضد فلسطين العربية • والنزاع الفلسطيني - تبعا لذلك - هو نزاع بين شعبين مختلفين بملامحهما وخصائصهما وتاريخهما الخ ••• هو نزاع قومي بين العرب واليهود • ومعركة العرب ضد الصهيونية هي « الى جانب » كونها معركة ضد الاستعمار ، معركة قومية • وان كونها معركة ضد الاستعمار في سبيل الحرية والاستقلال لا ينفي أبدا كونها معركة قومية ، بل بالعكس فهو يؤكد فيها هذا الجوهر القومي •

ان نضال العرب في الوطن العربي ليس نضالا وطنيا فحسب ، اى نضالا موجها ضد الغزاة المستعمرين ، دفاعا عن ارض الاجداد ، بل هو ايضا نضال قومي • انه حركة القومية العربية المتحررة الرامية الى اقامة دولة العرب القومية المستقلة الموحدة • والصهيونية حركة اجرامية رجعية استعمارية ذات طابع عالمي موجه ضد هذه القومية العربية وحققها في الحياة . والواقع ان خالد بكداش لم يكن - ظاهرا - ليسدرك لا من قريب ولا من بعيد حركة القومية العربية التحررية الثورية الصاعدة ولا يهيمه حقها في الحياة •

ثالثا - يوجه البيان البكداشي انظار العرب الى كسب الراي العام العالمي الديمقراطي • اجل ان الراي العام العالمي قوة كبرى ، ومن الضروري ان يدافع العرب عن « سمعتهم » ! ولا يجوز لهم ان يظهروا بمظهر « العنصريين النازيين الفاشست » •

ولكن ليست القضية هنا قضية نزعة عنصرية • ومهما ادعى البكداشيون ، فان المواقف « الانسانية » الرائعة التي يتنادون بها لمعاملة اليهود الغزاة والتعايش معهم واقتسام الوطن وايامهم ، ليست الا كالدعوة الى الاخاء السوفياتي - الالماني مثلا ، عندما كان جيش الغزاة الهتلريين يذق ابواب موسكو وليننغراد وكورسك وستالينغراد • الم يقرأ بكداش واعوانه الكتابات التي كتبها الكسي تولستوى وسيمونوف وايليا اهرنبورغ اثناء

الحرب العالمية الثانية ، والتي لم تكن تتحلى بالنزعة «الإنسانية» الزائفة ، بل كانت تتحلى بروح الكفاح القومي الثوري المستميت ضد أعداء « الأمة الروسية » والشعوب السوفياتية ، ضد أعداء الإنسانية جمعاء ٠٠٤ . (١)

فما بال البكداشيين ، يضللون الشعب العربي في اخطر معركة من معاركه القومية ، ولم يمض على انتهاء الحرب العالمية عامان؟ يبدو ان التجربة التي قاموا بها في لواء الاسكندرونة ، في عامي ١٩٣٧ و ١٩٣٨ والتي دعوا فيها الى تأخى العرب والترك ، في الوقت الذي كانت فيه تركيا وفرنسا وجميع القوى الرجعية تتآمر لسلخ اللواء لم تكن كافية لادراك اخطائهم . فجاءوا بعد عشر سنوات يعيدون التجربة ذاتها ، بأسلوب اكثر خسة واشد خطرا .

رابعا - ولكن اكثر ما يدهشني هذا البيان الغريب عنوانه « قضية فلسطين ، قضية جلاء واستقلال وحرية » !!
اجل ان قضية فلسطين هي قضية جلاء واستقلال وحرية ، وكل عربي يعلم ذلك ولكن متى اكتشف خالد بكداش هذا الاكتشاف العظيم ؟؟

ان العرب يعلمون ذلك ، وقد برهنوا على علمهم عمليا ، منذ بداية الانتداب البريطاني في فلسطين . برهنوا عليه بالنضال العنيد الذي خاضوه ضد الانتداب في سبيل الجلاء والاستقلال والحرية والعروبة . وقدموا على مذابحه الآلاف من الضحايا .

(١) في شهر ايلول ١٩٢٩ . وضع خالد بكداش ورفيق رضا وتقولا نفاوى وفرج الله الحلو وارتمين مادويان انفسهم وحزبهم في خدمة فرنسا المحتدي عليها من قبل المانيا ، واعلنوا استعدادهم للدفاع عنها في الخنادق مع الجنود الفرنسيين ، وطسوع ابراهيم بكري ويهجت قوطرش وغيرهم من كبار الحزبيين في الجيش الفرنسى ، ولكن ما من احد منهم دافع عن مروبة فلسطين بل بالعكس !!
(المؤلفان)

اما خالد بكداش فقد تجاهل ان القضية هي « قضية جلاء واستقلال وحرية » ، عندما رسل تقريره في سنة ١٩٣٧ الى مؤتمر بلودان ، هذا التقرير الذي صرخ فيه كثيرا ، ولكنه سكت عن « قضية الجلاء والاستقلال والحرية » ، كما سكت جميع اعوانه عن هذه القضية آنذاك ، فقدّموا بذلك أكبر خدمة للصهيونيين الذين تمكنوا من جلب عشرات الالوف من اليهود وتنظيم المعصابات الارهابية والتشكيلات العسكرية خلال عشر سنوات متوالية .

والآن في سنة ١٩٤٧ يسكت بكداش عن « الجانب » القومي في المشكلة ..

في سنة ١٩٣٧ ، يدعو بريطانيا « الديمقراطية » الى عدم تنفيذ مشروع التقسيم حرصا على مصلحة « الديمقراطية » . ويدعو العرب واليهود الى التأخر في ظل الانتداب .

وفي سنة ١٩٤٧ ، يدعو الى التعاون بين العرب واليهود ضد بريطانيا الاستعمارية ، ويطالب بإلغاء الانتداب .

ان خالد بكداش يجزئ الواقع ويسلط الاضواء على جزء منه ليخفي الجزء الآخر ، تبعا للمصلحة المؤقتة المحدودة والجزئية - بل تبعا لخطة معادية للعرب .

والحقيقة ان قول نصف الحقيقة واخفاء النصف الآخر عمدا هو ضرب من التزوير لا يقوم به الا الانتهازيون والعملاء والاتباع على اختلاف اشكالهم .

ان خالد بكداش يوهم انصاره بأنه ، بهذا السلوك ، انما « يوجه الحقيقة » لمصلحة البروليتاريا العالمية والتقدم الانساني ، حتى ولو ضحى بمصالح شعبه سمعتبرا اياها مصالح جزئية ! - ولكن التاريخ قد اثبت دائما انه انما « يوجه الحقيقة » لصالح

اعداء العرب ولصالح الاستعمار العالى .

هذا هو موقف خالد بكداش واعوانه من قضية فلسطين قبل موافقة الاتحاد السوفياتى على مشروع التقسيم .

والحقيقة ان البكداشين كانوا بهذه الاساليب المضلة ، يعدون المدة للموافقة على مشروع التقسيم نفسه ، ويمهدون السبيل لاقتلاع كل معارضة لهذا المشروع فى صفوف الحزب والسير وراء موقف الاتحاد السوفياتى بدون اى نقاش - وهذا ما فعلوه - الا ان هذه الاساليب لم تفدهم فى شئ .. فقد هبط عدد اعضاء الحزب الشيوعى على اثر المأساة الفلسطينية وما جرته للعرب من ٢٠ الف فى لبنان و ١٥ الف فى سوريا (عام ١٩٤٧) الى بضعة مئات فى كلا البلدين (عام ١٩٤٩) .

لقد قال لينين :

« ان الحركة الصهيونية فى جوهرها خاطئة ورجعية بصورة مطلقة ، وان فكرة القومية اليهودية ذات صفة رجعية سافرة لا بالنسبة لمعتنقيها فحسب ، بل وكذلك بالنسبة للذين يحاولون خلق انسجام بينها وبين الافكار الاشتراكية » .

وكذلك هاجم ستالين اعصهونية واعلن مرارا ان اليهود لا يؤلفون امة .

وقد ردد الحزب الشيوعى فى سوريا هذه الاقوال وتفاخر بها خلال سنوات عديدة ، و«عارض» مشروع التقسيم بينما مهد له واقعيا بطرق شتى .

ولكن ما ان ايد الاتحاد السوفياتى التقسيم حتى قلب خالد بكداش موقفه .

اعترف الاتحاد السوفياتى باسرائيل واعترفت بها دول الكتلة الشرقية وارسلت لها عددا من الرجال والسلاح .

وظلت مهمة خالد بكداش التبرير ثم التبرير .. الدفاع عن نفسه والهجوم على خصومه ، واتهام كل معارض بالانحراف والخيانة ، واطلاق استرة كثيفة من الدخان للتعميه ..

« الحكومات الرجعية العربية هي المسئولة . لقد عارضت الاتحاد السوفياتى الصديق حتى اللحظة الأخيرة ولم تخطب وده . صحيح ان اليهود ليسوا أمة ولكنهم شعب له حق الحياة » .
ولكن هذا كله لا يبرر شيئا . لا يبرر موافقة الاتحاد السوفياتى على قيام وطن قومى لليهود فى فلسطين .
فالحركة الصهيونية خاطئة ورجعية بصورة مطلقة . وفكرة القومية اليهودية ذات صفة رجعية سافرة الخ . .
هذا الكلام ذهب ادراج الرياح . ولكن الحزب نفسه ذهب ايضا ادراج الرياح . او كاد .

الفصل السادس

(١٩٥٨ - ١٩٥٩)

موقف الحزب من الوحدة

موقف الحزب من الوحدة . قرار اللجنة المركزية للحزب حول الاتحاد بين سوريا ومصر . خطة اللجنة المركزية بعد قيام الجمهورية العربية المتحدة . موقف اللجنة المركزية من الاستفتاء . خطة الحزب بعد الاستفتاء . مقال خالد بكداش في مجلة قضايا السلم والاشتراكية موقف القيادة المركزية من سياسة الحياذ الايجابى والاصلاح الزراعى والدستور . نشاط الحزب الشيوعى فى الاقليم السورى وفى العراق . خطاب الرئيس جمال عبد الناصر فى بورسعيد . اعترافات زعماء الحزب الشيوعى ونهاية الحزب . ماهى الخصائص التاريخية للحزب الشيوعى فى سورية ولبنان ؟ لماذا لم تكشف دوائر الاستخبارات الاستعمارية عن حقيقة الحزب عندما كانت تشن الحرب على الشيوعية فى الشرق العربى ؟

كانت الوحدة مفاجاه تامه لخالد بكداش وتحطيمه لاحلامه فى المغامرة فلجأ الى كل الوسائل لمع او عرقله هذه الوحدة . واتخذت اللجنة المركزية للحزب قرارا عن « الاتحاد بين مصر وسورية » ، مضمونه كما يلى

اولا : عنوان القرار بحد ذاته يوحى للناس بان الوحدة غير وارده اصلا ولا يمكن ان يفكر بها الا المجانين .

ثانيا : يبدأ القرار بترداد الراى القائل ان الوحدة نتيجة تطور موضوعى . ويتجاهل دور الفكر والارادة والعمل الإرادى . والقصد من ذلك تفضيطة الدور انسلبى للحزب ، واستبعاد كل عمل ارادى حاسم من اجل الوحدة ، وترك تحقيقها للتطور الموضوعى العفوى وارجاءه لاجل غير مسمى .

واكثر من ذلك ، ان بعض مسئولى الحزب احدثوا يصرحون

لن العرب ليسوا امة ممتلئة المعالم ، اذ ينقصها الوحدة الاقتصادية ، ويجب انتظار اكتمال المعالم ..

ثالثا : يستعرض هذا القرار نضال الشعب السوري ونضال الشعب المصرى . فيذكر الجلاء عن مصر وصد العدوان الاستعماري والانتصارات الاخرى التي حققتها مصر . ولكنه يغفل عمدا ثورة ٢٣ يوليو التاريخية التي لولاها لما تحقق انتصار واحد من الانتصارات المذكورة في القرار .

وهذا التجاهل قد املته الخطة الجديدة ، خطة الدس على حكومة مصر وعلى ثورة ٢٣ يوليو . فالوحدة بين سورية ومصر هي ، الى حد كبير ، وليدة هذه الثورة . والاشادة بالثورة لانفيذ هدف عرقلة الوحدة . والى جانب اغفال دور ثورة ٢٣ يوليو في القرار الرسمي العلني ، قام مندوبو اللجنة المركزية بدعاية واسعة في جميع المناطق ضد « الدكتاتورية » في مصر !

رابعا : نوه القرار بأن سورية بلغت مستوى من المعيشة يفوق مستوى غيرها من بلدان الشرق الأدنى . وفي الوقت ذاته ، اعلن المسؤولون الحزبيون للمنظمات وحزب التركيز على هذه الناحية لافهام الناس ان الوحدة « ستوحد » بين مستوى المعيشة في مصر وفي سورية ، فيخفض مستوى معيشة الشعب السوري لصالح الشعب المصرى !!

خامسا : ركز القرار على « كيان سورية ومكانتها الدولية وسمعتها الطيبة » . وتكررت هذه النغمة على صفحات جريدة النور مرارا ، لاسيما في العدد الصادر بتاريخ ٣٠ كانون الثاني ١٩٥٨ ، حيث ذكر خالد بكداش بالفقرة الواردة في القرار والتي تقول ان الاتحاد بين سورية ومصر يجب ان « يرفع مكانة كل من الجمهوريتين العربيتين المتحررتين في العالم ، ويوطد كيانهما ، ويزيد وزنهما في الحياة الدولية » . واكدوجوب المحافظة على الشخصية الدولية والتمثيل الخارجى لكل من البلدين ! (١)

١ - من الجدير بالملاحظة ان هذا القرار قد فرض من فوق - شانه شان سائر القرارات - ولم يناقش بها في قواعد الحزب .

وبالإضافة الى هذا القرار ، أصدرت اللجنة المركزية
البكداشية قرارا آخر عن الجبهة الوطنية ، زعمت فيه أن استقلال
سورية يقوم على الاحزاب ، وأن حل الاحزاب معناه زوال الحريات
وبالتالى زوال الاستقلال ! وبإلء مسئولو الحزب نشاطا واسعا
لتضليل الناس وإيهامهم بصحة هذا الرأى ! بالرغم من أن تاريخ
سورية قد أثبت أن الاحزاب عجزت عن تعبئة جماهير الشعب
الواسعة .

وكانت بعض العناصر المعارضة فى دمشق تريد توضيح الأمور
على حقيقتها دون أن تهاجم القيادة البكداشية صراحة فى ذلك
الظرف الدقيق من تاريخ الاقليم السورى . فعمدت الى اصءار
بيان - معاكس رءت فيه بضرورة غير مباشرة على قرار اللجنة
المركزية المعادى للوحءة ، وفندت بصورة ضمنية كل ما ورد فى هذا
القرار من مغالطات .

وقد أوضح البيان المعاكس دور ثورة ٢٣ يوليو التاريخية
اللى فتحت مرحلة جديدة فى تزخ العرب وقلبت ميزان القوى
فى الوطن العربى لصالح الشعب ، ثم حدد دور الافكار والإرادة
الثورية ، ودعا الى السير بالوحءة نحو حءها الاقصى ، نحو الوحءة
المعضوية الشاملة ، كما بين دور الاستعمار فى تجزئة الوطن
العربى ، وأهمية قيام الجمهورية العربية المتحدة فى تاريخ نضال
القومية العربية .

وقد وزع هذا البيان المعاكس فى دمشق على نطاق واسع بينما
وزع فى أماكن أخرى على نطاق محدود .

أما جريدة النور فقد أعلنت - حسب عاداتها - أن البيان
مدسوس وأن الذين أصدره هم « جواسيس مارقون » و « عملاء
للاستعمار » ، دون أن تستطيع الرد على كلمة واحدة مما جاء
فيه . وقد كشفت اللجنة المركزية بذلك عن موقفها الحقيقى المعادى
للوحءة .

ومما يذكر أن خالد بكداش امتنع عن حضور جلسة المجلس
النيابى التى أعلنت فيها الوحءة لم ينله شرف التوقيع على وثيقة
الوحءة . بل ذهب خارج البلاد لءس على الجمهورية .

اما جريدة النور فسكتت عن تغيب بكداش . وعرضت الامور كما لو أن بكداش حضر الجلسة ووافق على الوحدة (التي تمت بالاجماع حسب مانشيت النور) .

واخذ اعضاء الحزب في جميع المناطق يتساءلون بحيرة : هل حضر ام لم يحضر ؟ ويؤكدون بدون وعى - انه حضر ووقع وان الجرائد المعادية للحزب هي التي تشيع العكس .. وبقي التساؤل عشرة ايام تقريبا .

ثم اعطيت التبريرات : ذهب بكداش لحضور مؤتمر الحزب الشيوعي الهندي . او ذهب ليستشفى في براغ الخ .. ثم تفتقت اذهانهم عن تفسير جديد . فكتبت جريدة النور أن ثمة مؤامرة دبوت لاغتيال خالد بكداش في طريقه الى المجلس ، الامر الذي دفعه لعدم الحضور . وقس على ذلك .

وازدادت الدسائس . بعضها في التوجيهات الشفوية ، وبعضها في جريدة النور بأسلوب معوه .

وكانت الخطة تقوم على ابراز كل خبر يمكن تاويله بمعنى ان الوحدة انتصار للرجعية او انها تنزع الى اليمين . واليكم بعض الامثلة على ذلك :

اولا : الوحدة تبعد « الوطني الشريف » خالد بكداش وتجلب المشبوهين والعملاء . (بمناسبة قدوم نائب اتهم بالخيانة وبرأته المحكمة العسكرية ولكنه لم يعد الا عند قيام الوحدة .. ونشر خبر حضوره جلسة البرلمان في النور وفي صحف اخرى بتوجيه من اللجنة المركزية للحزب ، لغرض الاستغلال) .

ثانيا : مانشيت النور عن تصريح شوان لاي القائل بأنه « يأمل ان تعتمد الجمهورية العربية المتحدة على القوى الوطنية والديمقراطية » واعادة هذا الكلام في صدر الصفحة الاولى . وقد اعلن مسؤولو الحزب شفويا ان كلام شوان لاي هو « بمثابة تحذير من الدول الصديقة التي لم تكن مسرورة للوحدة » .

ثالثا : ابراز خبر « ترحاب » شارل مالك وسامي الصلح بقيام

الجمهورية العربية المتحدة والمعروف ان هذا « الترحاب » و « التأيد » كان موقفا تضييلا يدخل في خطة استعمارية . وقد ساهمت اللجنة المركزية للحزب في هذه اللحظة ، فنشرت جريدة النور « الخبر » في مكان بارز مع صورة ، بينما قام مسؤولو الحزب بالمهمة الموكولة اليهم على الاساس بقولهم : « ان الخونة والجواسيس يرجعون بقيام الجمهورية » .

رابعا : حاولت جريدة النور التخفيف من موجة الحماس المنقطع النظر التي اجتاحت الشعب . فسلطت الاضواء على مظاهرات شعب بريطانيا ضد القواعد الصاروخية واخبار اندونيسيا وامريكا الجنوبية . . وكان لهذا الموقف دلالة . وقد توجه مسؤولو الحزب الى المناطق بموجه .

وعندما اقترب يوم الاستفتاء ، خشيت اللجنة المركزية من انفصاح امرها وسخط الشعب . فوجدت نفسها مضطرة الى التأيد . ولكنها كانت تعارض . فما العمل ؟

لجأت القيادة البكداشية الى اسلوب مزدوج :

من جهة ، اصدرت اللجان المنطقية في حلب وحمص والجزيرة وبقية المناطق بيانات دعت فيها الى الاشتراك في الاستفتاء وتأييد الجمهورية وانتخاب الرئيس جمال عبد الناصر . بينما امتنعت اللجنة المركزية عن اصدار أى بيان بهذا الخصوص .

فلماذا ياترى ؟ لقد كان يكفي ان تصدر اللجنة المركزية بيانا واحدا شاملا يغنى عن بيانات اللجان المنطقية . فلماذا اجاب اعوان خالد بكداش الى هذا الاسلوب المتلوى ؟

لقد اعطى احد المسؤولين تعليق هذا التناقض ، فقال : « اللجنة المركزية لا تؤيد الوحدة وانتخاب جمال عبد الناصر . والتأييد خطأ . وفي المستقبل سيوضع هذا الخطأ على عاتق اللجان المنطقية . »

ومن البديهي ان هذا الموقف يقوم على تناقض اساسي . فزعيم

الحزب ولجنته المركزية يعارضون الوحدة . ومنظمات
الحزب تدعو لتأييد الوحدة !

ولكن انتهازية البكداشين لم تبال في يوم من الايام بمثل هذا
التناقض الذي يعبر عن الروح الابدئية النامة التي تطبع كل
تصرفات القيادة المركزية للحزب .

وبعد الاسفتاء ، قامت اللجنة المركزية بتراجع جزئي وموقت .
ثم اشتد الدس من جديد واستعملت القيادة اساليب
مبتكرة لهذا الغرض .

اولا بمناسبة قدوم وزير داخلية الجمهورية العربية المتحدة
الى الاقليم السوري ، نشرت النور في صفحتها الثالثة مقالا
« تاريخيا نظريا » (!!) عن ... الحجاج بن يوسف الثقفي
« الرجل الذي اخمد ثورة فاقام ثورات ... » . نشرت المقال
بصورة مكشوفة مع عناوين واضحة القصد . وقد فهم
المسؤولون المحليون القصد . وواجهوا منظماتهم على هذا
الاساس ...

جريدة النور اكتشفت فجأة ضرورة التحديث عن التاريخ
العربي القديم ..

ثانيا : قام عدد من مسؤولي الحزب بالدس الحقيق على
الشعب العربي في مصر (١) واخذت جريدة النور تنشر يوميا
اخبار الجرائم في الاقليم المصري في اعمدة خاصة .

جريدة النور التي لم تكن تهتم من قبل بالجرائم التي تقع في
سوريا - كما تقع في جميع البلدان - اكتشفت فجأة
الجرائم في مصر ..

وتجدر الملاحظة الى ان هذه السياسة تحتوي على شطرين :
اشياء لا تكتب بل تقال وتنتشر شفويا .

واتياء تكتب في جريدة «نور» او غيرها ، ووظيفتها «تغطية»
التوجيهات الشفوية بحيث تكون «مستندا» لهذه التوجيهات .

(١) على طريقة فاضل عباس المهداوي . (المؤلفان)

ذلك هو «تقسيم العمل» (!) وهو مبدا اساسى فى نشاط القيادة الانتهازية .

وكانت كل خطوة تخطوها الجمهورية العربية المتحدة فى الميدان الداخلى (او الخارجى) ضربة لكل الدعايات المضللة : صدر الدستور المؤقت للجمهورية العربية المتحدة ، تكوين حكومة الجمهورية ، كشفت المؤامرة الاستعمارية ضد حياة الرئيس ، قوانين التعريفات الجمركية ، إلغاء قانون العشائر ، تصفية شركة منهل ..

ولم يكن بإمكان اللجنة المركزية ان تعارض صراحة كل هذه التدابير . فلزمت الصمت واضطرت احيانا الى «التأييد» .

ولكنها كثيرا ما كشفت عن اوراقها وعارضت بصراحة .

فشنت مثلا حملة شعواء فى جريدة النور ضد التعريفات الجمركية التى كانت ترمى الى الحد من استيراد المواد الاستهلاكية الكمالية مع ان الجريدة نفسها نشرت قبل يومين ارقاما للدلالة على ضخامة كمية المواد الكمالية المستوردة من الغرب ! ..

وكانت زيارة الرئيس جمال عبد الناصر للاتحاد السوفياتى ضربة اخرى لهذه الفئة الضالة الرعناء . وقد اضطرت جريدة النور الى نشر اخبار الرحلة . ولكنها كانت اقل الصحف حماسة فى هذا المجال . كما كانت تلجأ الى اختصار الخطب وبنرها وتشويهها .

وفى الفترة نفسها ، نقل خايبكداش مواهبه الخطابية بين عواصم دول اوربا الشرقية . فاستغل مؤتمرات الاحزاب الشيوعية فى هذه الدول للدس على بلاده بطرق شتى ..

بدا الدس بالتهجم على الحياد الإيجابى .. ثم شمل كل شيء .

وفى شهر حزيران ١٩٥٨ ،لقى خطابا طويلا فى براغ فيه الحياد الإيجابى والإصلاح الزراعى والدستور .

قال ان هنالك « اتجاه » الى اصلاح الزراعى . وان
الامريكيين يؤيدون هذا الاتجاه لأن اصلاح الزراعى ليس لصالح
الفلاحين الفقراء بل لصالح المزارعين الاغنياء ! وان « جميع
الخطوات نحو اصلاح زراعى » فى مصر وسوريا قد فشلت ! وانه
من المستحيل تحقيق أى اصلاح زراعى الا بقيادة الحزب الشيوعى !
ونجاح اصلاح الزراعى فى ظل حكومة الجمهورية العربية المتحدة
ونظامها يكون فاجعة اليمة لانه يؤدى الى ابعاد الفلاحين عن
حليفهم الطبيعية الطبقة العاملة » . وهذا معناه دعوة
الحزب الشيوعى الى محاربة اصلاح الزراعى (وكل اصلاح)
لمنع نجاحه .

وهاجم دستور الجمهورية العربية المتحدة . فزعم ان هذا
الدستور « معاد للديمقراطية » و « بعيد عن جميع مبادئ
الديمقراطية » ملتقيا فى ذلك مع دعايات الاستعمار والصهيونية .

عندما اعلن الدستور قبل اشهر قليلة ، هاجمته جميع
الصحف والاذاعات الاستعمارية والصهيونية واتهمته بالفداء
للمنظمة . فقامت جريدة الحزب الشيوعى فى بيروت
« بالرد » على هذه - الدعاية المغرضة - ، واكتفت بتوجيه
« بعض الانتقادات الايجابية البناءة » للدستور . - وكانت
هذه الانتقادات سطحية وسخيفة بالطبع ، اذ هى لم توضع بروح
علمية واقعية تستند على تحليل انحراف التاريخة وحاجاتها ، بل
وضعت بروح حقوقية فازغة ولغرض الدس - ولم تمض اشهر
قليلة حتى كشف البكداسيون عن وجههم الكالح وتبنوا جميع
« الدعايات المغرضة » ورددوا جميع اقتراءات اذاعة تل ابيب .

هاجم بكداس الحياذ الايجابى والاصلاح الزراعى والدستور .
ثم دعا - مرة اخرى ! - الى « الجبهة الوطنية » ، الى توحيد
العمال والفلاحين وممثلى الاحزاب والشخصيات البرجوازية الوطنية
المتنفذة .. ولكن لاى غرض أوضح من ؟ .

- ضد الحياذ الايجابى وسياسة عدم الانحياز ، ضد
الاصلاح الزراعى والدستور والوحدة .

وقامت الثورة في لبنان فزالت حكم العملاء : وقامت ثورة ١٤ تموز في العراق . وظهر حتى للعميان دور الوحدة التاريخي العظيم .

وعاد خالد بكداش الى دمشق . وصدرت مجلة « قضايا السلم والاشتراكية » عن الاحزاب الشيوعية في براغ . ووصل عددها الاول (ايلول ١٩٥٨) الى دمشق - باللغتين الفرنسية والانكليزية .

وقرأ الناس فيها ما قاله خالد بكداش في براغ قبل اشهر . وساله احد الاشخاص عن رايه في الاصلاح الزراعي . فتهرب خالد بكداش وهاجم .. وكالات الانباء الامريكية التي شجعت اقواله ! ...

ولكن المسألة ليست مانسبته الوكالات الامريكية لخالد بكداش بل ما كتبه ودونه خالد بكداش في مجلة الاحزاب الشيوعية الصادرة في براغ ! .

ووجه خالد بكداش اعضاء اللجنة المركزية وشجعهم على المضي في « نشر روح التدمير » واستغلال كل شيء في هذا السبيل .. حتى الجفاف ..

لقد اعتقد خالد بكداش وانصاره ان الجو اصبح ملائما لضرب الوحدة . فازداد نشاط الحزب المعادي للوحدة في ايلول وتشرين الاول والثاني . وبلبل جهده لتفرقة الصف الوطني . في نفس الوقت ازداد تأمر الحزب الشيوعي العراقي ضد ثورة ١٤ تموز وضد الجبهة الوطنية في عراق .

وبعد اعتقال عبد السلام عارف ثم رشيد عالي الكيلاني وعدد من ضباط الثورة ، استأسد خالد بكداش وأعوانه واستكلبوا ، معتقدين ان احلامهم قاربت ان تتحقق .

فكل شيء ملائم لهم : ضرب القوميين العرب في العراق ، والتدمير المزعوم في الاقليم السوري ، ضغط الاستعمار واسرائيل ضد الجمهورية العربية المتحدة الخ ..

وأخذوا يضرحون في جميع الاوساط : الوحدة كارثة بالنسبة لسوريا ، يجب الرجوع عن الوحدة ، الجمهورية العربية احازت الى الغرب ، يجب اطلاق حرية الاحزاب ...
وفي نفس الوقت ، عاد خالد بكداش في تصريحاته لبعض الصحف الى نقمة و الاتحاد الفيدرالى ، : برلمان مركزي وبرلمانين محليين ..

ثم صرح نقولا شاوي لاحدى الصحف البيروتية ان الوحدة كارثة بالنسبة لسورية . وعندما اتضح امرهم ، أنكروا هذا التصريح ، ثم أكدوا وهم ما زالوا يكررونه يومياً مئات المرات . فلماذا أنكروا ؟

وازداد سخط الشعب ضدهم يوماً بعد يوم . خاصة بعد اعتقال ضباط الثورة في العراق .

لقد كانوا يحلمون بأن يحكموا سوريا وان يفعلوا في دمشق وحلب كما فعل اشقاؤهم في بغداد والموصل وكركوك . اغرق الشعب في بحر من الدماء ، جرد الناس في الشوارع وتعليقهم على الاعمة ، تقتيل الاطفال والنساء والتمثيل بجثثهم ، ودفن الناس أحياء ...

فوضع الرئيس جمال عبد الناصر حدا لهذه الاحلام المجرمة في خطابه في عيد النصر ببورسعيد حيث فضح مؤلاء الانتهازيين الذين ينشرون الدعوة الانفصالية لحساب الصهيونية .
وهب الشعب ضد الخونة .. واعلنت الخلايا الشيوعية الباقية تأييدها لخطاب الرئيس جمال عبد الناصر وانسحابها من الحزب واستنساكارها لوافد الانفصاليين الخونة .. وبراءتها النبائة من الشيوعية .

وازدادت حوجة السخط في الاقليم السوري وفي لبنان وفي جميع أنحاء الوطن العربي ... له تستطه تلك الفئة ان تحقه .

ما رُبها في سوريا ولكن الشعب حملها بحق مأساة العراق
الشقيق .

وأخيرا ... خاتمة هذا التاريخ . الطويل من الخيانات .
تكلم رفيق رضا . رفيق رضا عضو قيادة الحزب منذ عام ١٩٢٢ ،
ومندوبه الى فرنسا في عام ١٩٢٧ - ١٩٢٨ ومستول منظمة دمشق
والمساعد الا . لخالد بكداش .

فضح رفيق رضا سياسة الحزب في سنة ١٩٣٢ - ١٩٣٥ ،
وموقفه من معاهدة ١٩٣٦ ، وتأييده لسل لواء الاسكندروني
ولاغتصاب فلسطين . وفضح موقفه من الوحدة .

ازاح الستار عن رحلة فرج الله الحلو الى تل ابيب وكشف النقاب
عن الاموال المقبوضة . نمن تأييد معاهدة ١٩٣٦ ، وفضح مصادره
تمويل الحزب من الخارج ...

وتكلم مسؤولو الحزب الواحد تلو الآخر . تحركت ضمائرهم
فعادوا الى احضان الوطن ...

تكلم محمد حكيم وعدنان مازوني وراتب جبنه واليان
ديراني وشحاده الحوري وعباس الصوص ر . ابو شعر ، خالد
زقيق ومنير فرح والياس ابوطاره وعبدالكريم محلمى وحسيب
كيالى وشوقي بغدادى وحسن صاصيلا وجبران حلال وسمره .
فرحه وسعيد حورانبه وصلاح دهني ...

سؤولو دمشق وحمص واللاذقية وحماء الخ ... مسؤولو
العمال والفلاحين والمتقنين والشباب والنساء .

كشفوا عن مواقف الحزب من الوحدة وفضحوا الاساليب
الدينية التي خدعوا بها في محاربتها . كشفوا التضليل
والكذب والنفاق فضحوا استغلال الثقافة واستغلال العواطف ...

فضحوا التحريض الطائفي والعنصري ضد الوحدة وضد الشعب . وفضحوا الالتقاء مع الاستعمار والضيونية . وكشف عبد الباقي الجمالي صاحب جريدة النور ومديرها عن تمويل الجريدة من الخارج . فضح التبعية المالية بالإضافة الى التبعية الفكرية والسياسية .

تلك هي النتيجة التي صار اليها الحزب الشيوعي السوري بإرادة الشعب وإرادة اعضائه ومستولي (١) .

أما الحزب الشيوعي اللبناني ٥٥٠ الذي لا يبلغ عدد أعضائه ٥٥٠ شخص ، فهو يصدر جريدة يومية منذ ٧ أشهر بالإضافة إلى جريدته الأسبوعية والمطبوعات الأخرى ! انه يصدر هذه الصحف بأموال غير نظيفة ٥٥٠

ولكن الشعب اللبناني ماخط على هذا الحزب الذي يمد يده لجميع أعداء القومية العربية في لبنان وخارج لبنان . ان قواعد هذا الحزب بدأت تتحرك ضد القادة المجرمين الخونة ٥٥٠

النهاية التي آل اليها الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان بعد ٣٥ سنة من العمل نهاية محتومة . . نهاية كان يجب أن تكون .

(١) لا بد من ملاحظة الفرق بين حالة الحزب الآن وحالته في عام ١٩٤٩ بعد حاساة فلسطين .

في الحالة الأولى : فقد الحزب معظم أعضائه . ولكن النواة القائدة ظلت كما هي . وبقيت القيادات المحلية وحولها بضع مئات من الأمضاء أما المسئولون الذين تركوا الحزب آنذاك ، فلم يبلغ عددهم أصابع اليد الواحدة ، ولم يشنوا أي حرب ضد قيادة الحزب ، بل بالعكس تماشوا معها ٥٥٠

أما الآن ، فقد تخلى عن الحزب جميع الأعضاء . يضاف اليهم جميع المسئولين المحليين تقريباً وبعض أفراد القيادة المركزية . وقد قام هؤلاء بعملية فضح واسعة كشفوا خلالها تاريخ الخيانة من الفه إلى يانه .

إننا نشهد فعلاً نهاية التبعية والانتهازية والخيانة (المؤلفان)

فما هي أسباب هذه النهاية ؟ ما هي الخصائص التاريخية للحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ؟

أولا - ليس الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ولم يكن في يوم من الايام حزب الطبقة العاملة فمبادؤه ليست مبادئ الطبقة العاملة وسياسته ليست سياسة الطبقة العاملة بل سياسة انتهازية وصولية واستغلالية .

ولهذه الاسباب فقد ظلت قواه بين العمال محدودة - وقد ثبت ذلك في انتخابات نقابات العمال في عام ١٩٥٧ - كما أن قيادته ظلت بعيدة عن الطبقة العاملة . ونستطيع أن نؤكد انه لا يوجد عامل واحد في اللجنة المركزية للحزب وفي معظم اللجان المنطقية والفرعية . أما مؤتمر العمال السوريين المزعوم الذي أسسته القيادة البكداشية لفرض الاستهلاك الخارجي بالدرجة الاولى ، فهو منظمة وهمية تضم بضعة نقابيين حزبيين . ومن الجدير بالملاحظة ان « القائدين النقابيين البارزين » ابراهيم بكري و خليل الحريري اللذين يتحدنان زورا باسم العمال السوريين في مؤتمرات براغ وفيينا ، فليس لهما أية صلة بالطبقة العاملة من حيث المنشأ ولا من حيث العقلية والتفكير .

لقد خان الحزب الشيوعي السوري الطبقة العاملة على الدوام خان مصالحها السياسية والاجتماعية والاقتصادية .

في عهد الانتداب الفرنسي ، دعا العمال الى التخلي عن النضال الوطني والسير في ركاب الاستعمار . وبعد زوال الانتداب ، دعا العمال الى السير في ركاب البرجوازية طبقا لبرنامج الذي استقطب الاشتراكية من اهداف الحزب . ثم تذكر فجأة انه وحزب الطبقة العاملة ، ، وحاول دفع العمال في اتجاهات متطرفة

تتعارض مع مصلحتهم ، وشن الحرب على تأميم الشركات الاجنبية
بحجج مزيفة .

وفي ميدان النشاط النقابي، دعا الى تأييد العناصر الوصلية
والمشبوحة ضد العناصر العمالية الشريفة ، وعمل على ايجاد طبقة
من النقيابين البرجوازيين الطفيليين فوق العمال ، فاعاق
بذلك نهوض الحركة بالنقابية في البلاد .

وكذلك خان الحزب مصلحة الفلاحين وجعل منهم مادة
للاستغلال الدنيء . وبحسب مقتضيات سياسته العليا المنحرفة
كان تارة « ينسأدى » بتوزيع الاراضى وتأمين الارض والمياه
والبذار للفلاحين ، و « تحقيق اصلاح زراعى جذرى كامل » ،
ويحارب كل من لا يجاربه فى الصراخ ، وتارة يتجاهل قضية
الارض والمياه والبذار والمسألة الزراعية برمتها ، تحت ستار
« الجبهة الوطنية » وعدم اغضاب .. الاقطاعية ، السند
الاجتماعى الاول للاستعمار .

ولا عجب فى ان قوى الحزب ظلت هزيلة تماما بين الفلاحين ،
وخاصة الفقراء منهم . وقد اثبتت ذلك الانتخابات العلة فى سنة
١٩٥٤ وانتخابات مصياف الفرعية فى اواخر عام ١٩٥٧ .

وبهذا الصدد ، تلفت نظر القارىء الى نقطة هامة

يتصور البعض ان الحزب الشيوعى السورى كان يعمل
« للثورة » من اجل استلام الحكم وانه لهذا الغرض كان يبنى قواعد
واسعة بين العمال والفلاحين .

هذا التصور خاطئ . فعندكن العمال والفلاحون بالنسبة
للحزب اداة للتظاهر وعملت للاستغلال ولم يكونوا اداة او قوة
للثورة .

في الواقع ، ان نشاط القيادة المركزية للحزب ، خاصة في الاعوام الاخيرة ، لم يكن متوجها نحو ايجاد قاعدة شعبية ثورية، بل نحو خلق « جهاز للحكم والتبعية » ، جهاز من الموظفين والمرتزة (تماما كما يفعل الاستعمار) . وقد عمل بكدashi على خلق وتربية هذا الجهاز عن طريق الرحلات والبعثات والتعاون مع شتى العناصر السياسية والاجتماعية ، واعد لاستلام الحكم « من فوق » . - بمقدان اراد تسلم الحكم عن طريق حزاب الاجنبى مباشرة ، حزاب « فرنسا الديمقراطية » .

اما العمال القليلون الذين خدعوا مؤقتا ، فهمتهم اصفاء « المظهر الشعبى » على « الحركة » وعلى الحكم الجديد .

ثانيا - ليس الحزب الشبوعى في سوريا ولبنان ولم يكن في يوم من الايام حزبا عربيا . فالافكار التى نادى بها والسياسة التى سار عليها معادية للعرب والعروبة اذ بنى هذا الحزب نظريا فكرة « الامة السورية » وحارب فكرة القومية العربية ، بينما ساعد عمليا على سلخ لواء الاسكندرون واغتصاب فلسطين ، وايد فرنسا الجزائر الخ ..

وهذه الافكار وتلك السياسة المعادية للعروبة ترتبط الى حد كبير بمنشأ الحزب وتركيب قيادته . فقد نشأ الحزب على يد اشخاص غريبين عن القومية العربية وكان سكرتيره الاول يهوديا . ثم تسلطت على قيادته عناصر لبئة وشرسة تحقد على العرب والعروبة وتسخر من الشعب العربى ومن فكرة القومية العربية .

اما العناصر العربية القليلة التى وصلت الى قيادة الحزب

(١) هذا ينطبق ايضا على الحزبين الشيوعيين العراقي والمصري .
(المؤلفان)

فقد اختارها خالد بك دأش بنفسه، ومعظمها من الوصوليين المرتزقة
العديبي الاخلاق .

ثالثا - ليس الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ولم يكن حزبا
وطنيا . فقد وقف ضد الحركة الوطنية في ١٩٣٣ - ١٩٣٥ ، وايد
سياسة الانتداب الفرنسي والمعاهدة الفرنسية السورية في
عام ١٩٣٦ - ١٩٣٩ ، وايد سلخ لواء الاسكندرون ، ووافق على
بقاء الانتداب البريطاني في فلسطين ووقف موقفا مخزيا ابان معركة
الجلاد ، وتعاون مع عناصر الخيانة في عام ١٩٧٤ ، وايد تقسيم
فلسطين واغتصابها ، وشن الحرب على القوى الوطنية في
الداخل ، وحارب ثورة ٢٣ يوليو وحارب الوحدة بين سوريا ومصر
ملتقيا في كل مرة مع اعداء الوطن، مع الاستعمار والصهيونية .

ولم تكف القيادة البكداشية بالكيد للعرب والعروبة ، بل عملت
ايضا على محاربة الوحدة الوطنية في داخل سوريا .

لقد سلك الحزب الشيوعي السوري طريق القوميين السوريين
في عمله من اجل تفتيت الوحدة القومية على الصعيد العربي العام
ومن اجل تفكيك الوحدة الوطنية على الصعيد السوري الخاص .
فكان نصيبه كنصيب القوميين السوريين : الافلاس والدمار في
جو من السخط الشامل .

رابعا - ليس الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان ولم يكن في
يوم من الايام حزبا مخلصا حتى لمبادئه الشيوعية . وشعاره
الاساسي في المجال البدئي والسياسي هو الانتهازية والتبعية للخارج
اما ايدولوجيته - اذا كان ممكنا التحدث عن ايدولوجية
- فهي ايدولوجية الانتهازية المكيفة مع اغراض الصهيونية
ودوائر الاستخبارات الفرنسية والبريطانية والاستعمارية بشكل
علم .

ان ايدولوجية خالد بكداش كيفها هو واعوانه ومعلومه مع مقتضيات السياسة الاستعمارية والصهيونية : العدا - النظرى ، العمل - للقومية العربية ، التعاون مع الانتداب الفرنسى والبريطانى من اجل « تكون الامة السورية » ومن اجل فلسطين ، تسليم الوطن العربى (سوريا وفلسطين والسعودية والمغرب الخ ...) للاستعمار الفرنسى والبريطانى والامريكى ، بحجة مقاومة الفاشستية ، خيانة الاسكندرون وفلسطين تحت ستار « الاممية » ، محاربة الوحدة من اجل « الحريات الديمقراطية » ...

خامسا - قيادة الحزب الشيوعى السورى - اللبناني اداة طيعة بيد الاستعمار والصهيونية يرأسها عميل عتيق خالد بكداش تربى على ايدى الاستعمار ، فحافظ عليه هذا الاستعمار وصانه كما تصان حذقة العين .

وبهذا الخصوص نريد ان تلفت انتباه القارئ الى الامر التالى :

عندما اطلعنيبا لأول مرة على كتاب طريق الاستقلال فى شباط ١٩٥٨ ، دهشنا لهذا الاكتشاف .. وعندما حصلنا من احاد الشيوعيين القدامى على مجموعة جريدة صسوت الشعب (وهى سجل كامل تقريبا لمواقف الخيانة) ازدادت دهشنا الى ابعد حد .

لم تكن نتصور مثل هذه الامور : الدعوة اليومية للتعاون مع فرنسا ، خيانة اللواء ، الالتقاء بين سليم عبود وهريوت صموئيل ، الثناء على شركات النفط الاميركية ..

لم تكن نتصور هذه الخيانات الصريحة المكشوفة .

كنا في خريف ١٩٥٨ ، في وقت ازداد فيه تأمر هذه الطغمة في
الاقليم السورى والعراق . وعدنا بالذاكرة الى قبل عام وعامين
وثلاثة أعوام .

كانت كل دعاية الاستعمار في فترة ١٩٥٥ - ١٩٥٧ موجهة -
ظاهرا - ضد الحزب الشيوعى السورى وضد خالد بكداش .

وخالد بكداش يجند قوى الحزب لحماية شخصه
اثناء دخوله الى المجلس النيابى . صوته يلعلع ضد
الاحلاف ومبدأ ايزنهاور . وابواق الاستعمار تصرح ضد
« الخطر الشيوعى » .

ابواق الرجعة فى الداخل هي مسألة حضور خالد بكداش
المؤتمر العشرين للحزب الشيوعى اسوفياتى بوجود مندوبى الحزب
الشيوعى الاسرائيلى ومنظمات الحزب فى جميع المناطق تجند
لاستقبال الزعيم العائد من موسكو فى المطار ..

ابواق الاستعمار تنير - ظاهرا - كل مالمديها ضد خالد
بكداش وحزبه ... ظاهرا !

ولكن لو كانوا فعلا يريدون تحطيم خالد بكداش ، كان يكفيهم
ن يكشفوا عن كتاباته فى عهد الانتداب ، عن كتاب طريق
الاستقلال ومحتويات صوت الشعب وغيرها ... بالوثائق
والارقام !

الم يكن لديهم هذه الوثائق الدامغة التى تدين بكداش وزمرته
بالخيانة ؟

كيف لا ودوائر الاستخبارات الفرنسية كانت تحكم سوريا
ولبنان ؟

اذا استطعنا نحن ان نعثر على مجموعة غير كاملة من صوت

الشعب ، فلا شك ان دوائر الاستخبارات الفرنسية والغربية لديها مجموعات ومجموعات كاملة .

اذا كان لدينا نحن بعض الوثائق فلا شك ان لدى الدوائر الاستعمارية كل الوثائق .

لقد كان الاستعمار الفرنسي يحكم سوريا . وجريدة صوت الشعب تذهب يوميا الى المفوض السامي الفرنسي .

بل اكثر من ذلك كانت سياسة الحزب قائمة على التعاون الوثيق الانتداب ... فهناك وثائق ووثائق غير جريدة صوت الشعب!

فلماذا لم يكشف الاستعمار عن حقيقة بكداش واعوانه في سنة ١٩٥٦ لو كان فعلا يريد تحطيمهم ؟

الحقيقة انه لا يريد تحطيمهم . لانهم عملاؤه . انه يحافظ عليهم ويصونهم .

انهم « يهاجمونه » . لامانع . ولا بأس . يجب ان يهاجموه كي نموا رصيدهم .. حتى يدعموه بكل قواهم في اللحظة الحاسمة .

ولم تتأخر هذه اللحظة .

جاءت الوحدة وجاءت ثورة ١٤ تموز . فوقف الحزب الشيوعي السوري (والعراقي) ضد الوحدة وضد ثورة ١٤ تموز .

انه مازال « يصرخ » ضد الاستعمار والصهيونية . لامانع . انصراخ مفيد ، لانه يغطي الالتقاء العملي الفعلي . فالهم هو هذا الالتقاء ..

فهرست

صفحة

•

مقدمة

٧	المرحلة الأولى « الفجر الأحمر »	الفصل الأول -
١٥	« العهد الوطني » - السياسة العامة للحزب	الفصل الثاني -
٢٧	موقف الحزب من قضية لواء الاسكندرونة	الفصل الثالث -
٢٩	موقف الحزب الشيوعى من معركة الجلاء	الفصل الرابع -
٥١	موقف الحزب من قضية فلسطين	الفصل الخامس -
٦٢	موقف الحزب من الوحدة	الفصل السادس -

32
9

الشم ۳ قروش